

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8768** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П.-М. М. Б. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото на лист 51.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор К. .

СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Свидетелят е въведен в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Н. М. Б., 29 г., разведена, неосъждана, без дела и родство със страните. Бивша съпруга на жалбоподателя, с адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 9.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Към момента на подаване на жалбата бяхме съпруг и съпруга с ищеца.

СЪДЪТ върна личната карта.

Свидетелят е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК и обеща да каже истината.

Адв. Г.: Във връзка с промяната на бащиното име на вашето дете, какъв е бил случаят? Акцентирайте върху това за преживяното от вашия съпруг във връзка с промяната на името.

СВИДЕТЕЛЯТ: Всичко започна в болницата, денят преди да ме изпишат – 03.12.2024 г. На 04.12. ме изписаха. Дойде сестра от гинекологичното отделение, която попълваше съобщението за имена, което се изпраща към общината. Аз изрично помолих това съобщение да го напиша аз, предвид това, че двойно име, което бяхме съгласували още дори преди да забременея, бяхме избрали името на детето и предвид това, предполагах възможността да се допуснат грешки е голяма. Много исках аз да напиша съобщението. Сестрата от болницата каза, че тя държи да го напише, тъй като става по-бързо, не може цял ден да отдели да обикаля из стаите на отделението и да разписва съобщения. Аз продиктувах името, както следва да бъде, конкретно презимето да бъде слято, тъй като и бащиното име е двойно и изрично това акцентирах и помолих да бъде слято написано. За да не става с две тирета; тире – първото си име, и тире – презиме. Тя го записа правилно. Презимето го записа слято. Аз бях буквално над главата ѝ и гледах докато тя пише съобщението. Първото име – П.-М. П. – слято е презимето бащиното, и Б. е фамилията. Видях, че сестрата правилно записа съобщението. Всичко беше наред. Съгласих се и тя излезе от стаята, и предполагам, че с куриери го изпращат в общината. Тук вече не знам по-точно. След което ме изписаха от болницата и седмица по-късно около десети, единадесети декември съпругът ми направи справка за семейно положение, за да провери дали акта за раждане на детето е готов, за да отидем до общината. От справката излезе, че актът за раждане е готов, но там видяхме, че презимето е объркано. Презимето имаше тире, както в първото име, за което ние не бяхме съгласи. Той много се ядоса, изнерви, започна да блъска по масата и обвини мен, че аз не съм записала правилно името, като не съм го продиктувала правилно в болницата. Аз бях убедена, че в болницата името е записано правилно. Започнахме да търсим телефони и контакти в община „О.“, за да може да говорим с някой от служителите и представителите, за да се коригира тази грешка и да ни разяснят какво се е случило и какво става. След много много звънене и никакво отговаряне на телефоните, вече бяхме в колата всички и пътувахме към общината. По пътя една от служителките се обади и от общината ни поканиха на среща с въпросната дама. Така и така пътувахме към общината, качихме се в стая, и тя започна да ни обяснява, че според нея е правилно презимето да бъде с тире, тъй като и бащиното име е с тире. Започна един спор, като ние казахме, че ние държим на това нещо презимето да не бъде с тире, тъй като става абсурдно с две тирета цялото име. Тя се опитваше дълго да ни убеди, че нейната гледна точка е правилна. Спорихме изключително много, след което мъжът ми заведе искова молба за цяла смяна на името. Презимето да бъде коригирано без тире.

Адв. Г.: Как се отрази изцяло това на съпруга ви? Тази грешка на общината и това нежелание да го поправят?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той беше много ядосан, много изнервен, бесен. През цялото време от виждането в системата, че актът за раждане е готов с грешното име до насрочване на делото, дори и след делото като мина и името е коригирано. Беше изключително ядосан, нервен, дори имаше дни, в които не можеше да спи и постоянно се въртеше.

Адв. Г.: Казваше ли, че това безпокойство е вследствие на това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, основно вследствие на това, тъй като в този период, в който се развива цялото действие той беше взел бащинство, нямаше никакви други странични ангажименти, вниманието му беше съсредоточено върху семейството и върху детето.

Адв. Г.: Говореше ли постоянно за това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и наистина много се ядосваше и разказваше на всичките ни познати, роднини

и приятели, и всички знаят подробно за този случай, като той много се ядосваше за това нещо, дори понякога, а както казах, беше много съсредоточен върху семейството и имаше дни, в които ходи до кантората за да провери какво се случва и да вземе някакви документи, и дори и там постоянно разказваше на всички, които са в кантората и по този начин той изгуби доверие и надежда в администрацията и остана изключително разочарован, както и аз. Най-вече как от общината се опитваха да ни убедят в противното и те да изберат име на детето ни.
Адв. Г.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите исковата молба по съображения изложени в нея. Подробно свидетелят доказва причинените и твърдени неимуществени вреди. Моля да вземете предвид и константната практика на ВКС и ВАС свързана с присъждане обезщетение на юрист и адвокат, който упражнява правораздавателна професия, свързана с правото, защото в по-голяма степен са вредите за нас, такива хора, когато са в такова положение, поради което моля да уважите иска в пълен размер. Претендирам адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата в размер на 512 евро, както и разноски по делото за държавна такса, съгласно списъците. Представям договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба изцяло, тъй като считам, че е неоснователна. В конкретния случай се касае за изменение на името по съдебен ред. Това, че ответникът е записал лицето П. М., е точно така, както би следвало, с оглед разпоредбата на чл. 13 е установен законосъобразен акт, а последващото желание на родителите е отразено в съдебното решение, тъй като това, което те са искали е единственият път, по който може да се разреши, а именно чрез съдебен ред.

В конкретния случай самият ищец не се казва П. М. слято записано, а се казва П.-М. и второто име е формирано съобразно изискванията на Закона за гражданската регистрация и административният орган не може да се съобрази в пълна степен с желанията, тъй като е обвързан със закона, а именно когато името не е осмиващо и т.н. и при определени обстоятелства, както в случая, когато родителите са пожелали начин, по който да избират името което желаят, именно по съдебен ред.

В този смисъл считам, че не е налице първата предпоставка за предявяване на иск и в крайна сметка останалото е без значение. Не се доказва наличието на причинно-следствени връзки с допуснати нарушения, тъй като става въпрос за изменение на името, а не за отмяна на издадения акт.

Отделно от това считам, че се касае за охранително производство, което е водено и в него разноски не се дължат по силата на закона, поради което заобикаляне в закона се явява искането за присъждане на 15 лева разходи за такса за воденето на производството.

Адв. Г.: Това, което каза прокурорът не е така. Има право на Европейския съюз, и ние сме длъжни да приложим това право, а там правото на свободно избиране на името, е така както са пожелали родители и това не е последващо желание, а това е било желание още от самото начало и това се доказва от настоящия процес.

Съгласно общностното право всеки родител и всеки човек има право да избира по своя воля име и няма значение как националният законодател е уредил наставките да бъдат слагани в имената в нашата уредба, така че това, което каза прокурорът е абсолютно невярно, то е ирелевантно към настоящия процес. Охранителното производство е поправило това, което администрацията е могла да стори, уважавайки волята на ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: