

Протокол

№

гр. София, 06.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9787** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ в.и.д. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и
военновременни запаси“ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с
представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „ПАШАБАХЧЕ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява
се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба от 14.10.2024 г.

ЮРК. Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 14002/2023 г., 147 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Считам, че изводът на СРС за приложимост на чл.9 от АПК е неправилен. Ответникът не е изпълнил задължението си по чл.4, ал.1 от ЗЗНН и не е подал в законоустановения срок декларации за месеците април и май 2023 г. В случая не се касае за административен акт, който се издава по правилата на АПК, а за НП и са приложими правилата на ЗАНН. Изпълнението на това задължение изцяло зависи от дружеството. Агенцията по никакъв начин не може да влияе на това, дали дружеството ще изпълни своето задължение или не. На следващо място, в интерес на дружеството е да се увери, че тези две декларации са постъпили в Агенцията. След като дружеството не е получило входящ номер, то е следвало да се заинтересува защо или поне да се обади по телефона и да попита. След като дружеството не е изпълнило тези действия, то не е било заинтересовано да провери дали е изпълнило задължението си или не. Моля да имате предвид, че по време на проверката са проверени шест декларации на дружеството и само две от тях не са постъпили в Агенцията. Следователно не може да става дума за техническа неизправност, нито в системата на Агенцията, нито във файловете, които дружеството е изпратило, при положение че другите четири декларации са получени по същия канал. Въз основа на горното, моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и да потвърдите изцяло издаденото НП. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Моля да потвърдите процесното решение като валидно, допустимо и правилно. Считаме, че в случая СРС правилно е приел, че не е налице извършено нарушение, доколкото ответникът е изпълнил всички задължения, които са му вменени със ЗЗНН. В този смисъл справките-декларации за месеците март и април са били надлежно изпратени по посочен от Агенцията електронен канал – имейл адрес, фигуриращ на електронната страница на Агенцията, в изпълнение на всички правила на ЗЕУ. Същите са били подписани и с КЕП. В хода на производството от страна на председателя се потвърждава, че електронните съобщения /имейлите/ са били получени от Агенцията, като по техническа причина прикаченият файл не е бил получен, което обаче е независимо от дружеството обстоятелство, тъй като същия е бил изпратен, и след напускането му на системата, дружеството няма контрол върху имейла, и в този смисъл правилно е прието, че като не е уведомило дружеството за неполучаване на прикачения файл, председателят е допуснал нарушение на принципа за служебно начало, прогласен в чл.9 от АПК. Подчертавам, че действително ЗАНН е законът, по който протича настоящото производство, но в хода на производството по

предоставяне на административна услуга, каквато безспорно е подаването и получаването на нормативно определена справка-декларация, се прилагат правилата на АПК. В този смисъл принципът е бил приложим, като председателят на Агенцията е следвало да уведоми дружеството за техническата грешка, за да може то да изпълни още веднъж своето задължение. Дори да бъде прието, че в случая става въпрос за нарушение считаме, че същото е представлявало маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Подробни доводи сме изложили в писмения отговор.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: