Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **48** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Фондация „НДНА ПРОДЪКШЪНС“, редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – Управителният съвет на Национален фонд „Култура“, редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно от днес.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Фондация „НДНА ПРОДЪКШЪНС“ - [населено място], представлявано от А. В. Д., чрез адв. С. Ч., срещу Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура", с което се отказва финансиране на Фондация „НДНА ПРОДЪКШЪНС" по проект Създаване и разпространение на театралния спектакъл „Опити върху нейния живот“ от М. К. с входящ № 25SRMPT-65, подаден по програма „Създаване и разпространение - малки проекти“.
С уточнителна молба от 03.02.2026 г. се посочва, че се оспорва целият Протокол № 13/11.12.2025 г. на УС на НФК.
В жалбата се сочи, че решението е издадено в нарушение на процесуалния и материалния закон, които съставляват основание за неговата отмяна и се излагат съображения в тази насока.
По делото е постъпила цялата административна преписка, като е постъпил и писмен отговор от

26.02.2026 г. от ответника, с който се поддържа оспорения административен акт и жалбата се счита за изцяло неоснователна. Отново се релевират доводи, както и има представени доказателства.
По делото е постъпила административната преписка.
Постъпили са молби от ответника, с които се оспорва жалбата.
По делото е присъединено и адм. дело № 1946/2026 г. по описа на АССГ, 76 състав.
Постъпила е молба от жалбоподателя от 14.10.2026 г., с която представят на съда решение на ВАС, с което оспореният в настоящото производство протокол на управителния съвет на НФК е обявен за нищожен.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Приемам, че представеното доказателство с тази молба е ноторно известно.
АДВ. З.: Няма да представям нови доказателства. Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя в жалбата срещу решението на управителния съвет от 26.01.2026 г., да се представят изходящи от членовете на управителния съвет писма от публични институции, включително президентът на РБ, министърът на културата, във връзка със заседанието на националния фонд. Става въпрос за присъединеното дело. Спорът е законосъобразността на административния акт.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.
По присъединеното дело в жалбата са направени доказателствени искания, които не се поддържат от страната, поради което СЪДЪТ НЕ ГИ обсъжда.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Представила съм решение на ВАС по абсолютно същия казус, което считам, че само по себе си решава и спора по настоящото производство. Макар и представеното от нас решение за нищожност на протокола от 11 декември да касае друга организация, моля да имате предвид, че на този ден са гласувани поне 200 проекта и някои минават, а някои не. Това е аналогичен случай на сто процента. Моля за срок за писмени бележки. Поддържам хонорара, който е поискан от колежката и договорът, който е представила, както и таксата от 25 евро за съда.
АДВ. З.: Има ли копие за нас?
АДВ. Р.: Това е административно производство, колега. Претендирайте висок размер 4900, което е три пъти под посочения адвокатски хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъкът с разноски и платежното нареждане, представени от жалбоподателя.

АДВ. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения административен акт. Актът е издаден от компетентен орган, при редовно проведено заседание.

Мотивиран е и съответства на материалния закон. Мотивите се съдържат в доклада и таблицата на оценителната комисия. Моля за срок за писмена защита, с оглед присъединеното дело и с оглед факта, че се оспорват два административни акта, както твърди жалбоподателя. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за които представям списък и доказателства за извършването им. Във връзка с претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. С оглед фактическата и правна сложност на спора, последното е многократно завишено, както и самият жалбоподател заяви, след като го представи, поради което моля да бъде намалено до ориентировъчния размер, който считам, че е в нашия представен списък.
АДВ. Р.: Манипулацията е, в правото има морал и трябва да манипулираме правилно. В случая манипулацията обиди и съда, и мен относно размера на възнаграждението, което е несъществен въпрос за мен. Никога не съм твърдяла, че е по-голямо, напротив, казах, че е три пъти по-малко. Но по-тежката манипулация беше свързана с второто дело, което е присъединено. Никога не сме твърдели, че въобще второто производство би могло да породи каквото и да било правно действие, нито пък, че в момента пред почитаемия съд обжалваме оня акт от м. декември, с който са се опитали да коригират един протокол, за който вече виждаме, че е нищожен и той няма как да се коригира, защото не би могло в заседание на управителен съвет да се игнорира съществуването на един правен факт, с който е направена цялата класация, като се добавят един или два члена. Ние не обсъждаме въобще онова друго производство. То няма как да породи последици, предвид нищожността. Тъжно ми е, че в 30-годишната си практика за първи път виждам толкова голяма манипулация, която считам за неморална.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: