

РЕШЕНИЕ

№ 1576

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД, ЕИК [ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3, ап.7, представлявано от управителя Б. Н. К., действаща чрез адв. Б. С., срещу Решение № 32-157640/19.05.2021г., издадено от директора на ТД С. морска /понастоящем Митница В./, с което по 20 митнически декларации за внесена стока с описание „рафинирана и деодорирана палмова мазнина G. R. PALM FAT“ са определени за досъбиране мито в размер на 181 659,93 лв. и ДДС в размер на 36 331,97 лв. или общо 217 991,90 лв.

Жалбоподателят счита обжалваното решение за неправилно и незаконосъобразно поради допуснати нарушения на процесуалните правила. Конкретно сочи, че в противоречие с чл.26, ал.1 АПК в изпратеното уведомление за издаване на акта не е посочена информация за датата, до която трябва да бъде издаден акта. Прави се възражение, че по 13 от декларациите са изтекли повече от три години и на основание чл.124, §1, буква „а“ във връзка с чл.103, §1 от Регламент 952/2013 митническите задължения по тези декларации са погасени. Твърди, че митническите органи не са съставили своевременно протоколите за вземане на проби, което поставя под съмнение истинността на по-късно съставените документи. Поддържа, че нормативното обосноваване в решението на повторната проверка с чл.84, ал.1,т.1 от

Закона за митниците /ЗМ/ е съществено процесуално нарушение, а на основание чл.84б, ал.1 и ал.2 и чл. 84в, ал.1 от ЗМ счита, че директорът на ТД „С. морска“ /понастоящем Митница В./ не е компетентен орган по реда на „Раздел IV. Последващ контрол на декларирането“ от ЗМ по отношение проверката на стоките. Прави възражение, че митническите органи не са предприели необходимите действия за обезпечаване целостта и избягване на възможностите за манипулиране на взетите проби. Отделно сочи, че експертизите са извършени около три години след датата на взимане на пробите и след изтичане срока на годност на продуктите. Оспорва се класирането на стоката в посочения от митническия орган код по Т., като се поддържа, че внесената от дружеството стока е рафинирана и деодорирана палмова мазнина, а не шортънинг, поради което правилното класиране на стоката е в позиция 1511 от КН, а не в 1517. Иска се отмяна на оспорения акт и се претендират разноски. В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. С. и адв. В., които поддържат жалбата. Допълнителни доводи са изложени в писмени бележки. Ответникът - директорът на ТД Митница В., в писмено становище и в съдебно заседание чрез юрисконсулт, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмено становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и становищата на страните, обсъди приетите по делото доказателства, установи следното:

С митнически декларации /MRN/ с номера, както следва:
18BG002002H0024738/15.02.18г., 18BG002002H0026512/20.02.18г.,
18BG002002H0027715/22.02.18г., 18BG002002H0033002/08.03.18г.,
18BG002002H0035440/14.03.18г., 18BG002002H0036311/15.03.18г.,
18BG002002H0039430/21.03.18г., 18BG002002H0046921/04.04.18г.,
18BG002002H0046930/04.04.18г., 18BG002002H00248790/12.04.18г.,
18BG002002H0056862/02.05.18г., 18BG002002H0063301/14.05.18г.,
18BG002002H0077315/07.06.18г., 18BG002002H0054681/25.04.18г.,
18BG002002H0123654/03.09.18г., 18BG002002H0126848/10.09.18г.,
18BG002002H0132052/18.09.18г., 18BG002002H0132079/18.09.18г.,
18BG002002H0135030/26.09.18г. и 18BG002002H0140521/04.10.18г. „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД е декларирано за режим допускане за свободно обращение стока с описание - „рафинирана и деодорирана палмова мазнина G. R. BRAND PALM FAT“. За стоката е деклариран код по Т. 1511 9099 00 със ставка на митото 9%, с държава на износ и на произход И..

Към всяка пратка са приложени сертификат за тегло и анализен сертификат, сертификат за качество и здравен сертификат.

На 15.02.2018 г., 20.02.2018 г. и 22.02.2018 г. митнически служители на МП „В. запад“ са взели проби от стоката по митнически декларации с MRN 18BG002002H0024738/15.02.2018г., 18BG002002H0026512/ 20.02.2018г. и 18BG002002H0027715/22.02.2018 г., съгласно Протоколи за вземане на проба №19/20.02.2018 г., 20/23.02.2018 г. и 22/22.03.2018 г.

Пробите са изследвани в Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), в резултат на което са изготвени експертизи с М. №07_26.02.2018/20.01.2021 г., №04_06.03.2018/20.01.2021 г. и № 22_23.03.2018/20.01.2021 г.

Видно от експертизите, проведени са изпитвания за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60

(А. О. С. S.). Съгласно експертните, анализирани проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка е направено заключение, че изпитаната проба от стока с търговско наименование „G. R. BRAND PALM FAT“ представлява продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, митническите органи са приели, че стоката с описаните обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Приложимият за стоката Т. код е [ЕГН], а приложимото мито по отношение на трети страни - 16%. Прието е, че декларираният в митническите декларации с МРН 18BG002002H0024738/15.02.2018г., 18BG002002H0026512/20.02.2018г. и 18BG002002H0027715/22.02.2018 г. код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализирани стоки обаче представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН. В този смисъл са становища №№32-27464/26.01.2021 г., 32-27450/26.01.2021 г., 32-27514/26.01.2021г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. на Агенция „Митници“.

Във връзка с получените лабораторни експертизи от ЦМЛ и становища на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“ за тарифното класиране на стоките по МРН 18BG002002H0024738/15.02.2018г., 18BG002002H0026512/20.02.2018г. и 18BG002002H0027715/22.02.2018 г. митническите органи са пристъпили към извършване на последваща проверка на декларирането и по други седемнадесет митнически декларации с държава на износ и произход И.. Приели са, че има идентичност на стоката по митническите декларации, от които са взети проби и стоките по останалите седемнадесет митнически декларации /МРН, съответно 18BG002002H0033002/08.03.2018г.,18BG002002H0035440/14.03.2018г.,18BG002002H0036311/15.03.2018г.,18BG002002H0039430/21.03.2018г.,18BG002002H0046921/04.04.2018г., 18BG002002H0046930/04.04.2018г.,18BG002002H0048790/12.04.2018г.,18BG002002H0056862/02.05.2018г.,18BG002002H0063301/14.05.2018г.,8BG002002H0077315/07.06.2018г.,18BG002002H0054681/25.04.2018г.,18BG002002H0123654/03.09.2018г.,18BG002002H0126848/10.09.2018г.,18BG002002H0132052/18.09.2018г.,18BG002002H0132079/18.09.2018г.,18BG002002H0135030/26.09.2018г.,18BG002002H0140521/04.10.2018г./, което са аргументирали с придружаващите документи. В придружаващите документи на посочените митнически декларации, за shipper по коносамент е вписан NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L. S., сертификатът за тегло и анализния сертификат са издадени от NGO CHEW HONG EDIBLE O. PTE L., а сертификатът за качество и здравият сертификат са издадени от CARGO S. PTE L.. По всички митнически

декларации получател е „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД, описанието на стоката е идентично, както и декларираният код по Т.. Според всички приложени към декларациите сертификати за анализ, изследваното йодно число е в параметрите 51-55,5, а точката на топене е в параметрите 36.00-39.00 градуса по Ц..

Въз основа на извършеният анализ на документите, приложени към митнически декларации с МРН 18BG002002H0024738/15.02.2018 г., 18BG002002H0026512/20.02.2018 г. и 18BG002002H0027715/22.02.2018 г., както и тези, приложени към останалите седемнадесет митнически декларации, е обоснован извод, че „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД е декларирало стоките с грешен код по Т., а именно – 1511 9099 00, вместо коректния код за палмов шортънинг, получен чрез текстуриране, който е 1517 9099 90. Прието е, че въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517 продуктът „РАФИНИРАНА И ДЕОДОРИРАНА П. МАЗНИНА G. R. BRAND PALM FAT“ стоките следва да се класират в код по Т. [ЕГН], с приложимо мито по отношение на трети страни - 16%. В резултат на това за стоката, описана като „РАФИНИРАНА И ДЕОДОРИРАНА П. МАЗНИНА G. R. BRAND PALM FAT“ по описаните митнически декларации възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 181 659,93 лв. вносно мито и 36 331,97 лв. ДДС, или общо 217 991,90 лв.

С писмо № 32-42214/08.02.2021г. „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД е уведомено, че предстои издаване на решение с неблагоприятен за дружеството резултат, като са изложени мотивите за него. Определен е 30-дневен срок за предоставяне на становище. В указания срок е постъпило становище от дружеството чрез адв. Б. С., в което е изразено несъгласие с направените констатации и изводи.

Възражението на дружеството е прието за неоснователно и на 19.05.202г. директорът на ТД С. морска /понастоящем ТД Митница В./ издал оспореното Решение № 32-157640, с което за внесената стока по митнически декларации /MRN/ с номера, както следва: 18BG002002H0024738/15.02.18г., 18BG002002H0026512/20.02.18г., 18BG002002H0027715/22.02.18г., 18BG002002H0033002/08.03.18г., 18BG002002H0035440/14.03.18г., 18BG002002H0036311/15.03.18г., 18BG002002H0039430/21.03.18г., 18BG002002H0046921/04.04.18г., 18BG002002H0046930/04.04.18г., 18BG002002H00248790/12.04.18г., 18BG002002H0056862/02.05.18г., 18BG002002H0063301/14.05.18г., 18BG002002H0077315/07.06.18г., 18BG002002H0054681/25.04.18г., 18BG002002H0123654/03.09.18г., 18BG002002H0126848/10.09.18г., 18BG002002H0132052/18.09.18г., 18BG002002H0132079/18.09.18г., 18BG002002H0135030/26.09.18г. и 18BG002002H0140521/04.10.18г. е определен код по КН /код по Т. - 1517 9099 90, начислени са и взети под отчет са ново вносно митническо задължение и задължение за ДДС, в резултат на което след приспадане на заплатените държавни вземания са установени за досъбиране мито в размер на 181 659,93 лв. и ДДС в размер на 36 331,97 лв.

По делото са допуснати и изслушани съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице доц. д-р инж. М. Х., както и повторна експертиза, изготвена от вещо лице инж. химик А. К..

Вещото лице М. Х. е дало следното заключение:

На задачата да бъде определен вида на стоката, като бъде посочено дали същата представлява „палмов шортънинг“ или палмово масло - рафинирано, избелено и

дезодорирано, химически непроменено, вещото лице е посочило, че разликата между шортънинг и маргарин (масло) е, че маслото и маргарина са емулсии и съдържат 80% мазнини, докато шортънинга се състои от 100% мазнина, като в научната литература под понятието „шортънинг“ се разбира текстурирана мазнина с приложение в тестени изделия и други хранителни продукти, чиито свойства силно зависят от вида на мастните кристали. Текстурирането е определено като модификация на текстурата или кристалната структура.

На въпроса „С изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може ли да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?“ вещото лице е отговорило, че това е стандартен метод за определяне консистенцията (твърдостта) на пластични мазнини и емулсии с твърди мазнини като шортънинг, маргарини, масла и др. подобни продукти. Посочила е, че рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD palm oil) при стайна температура е полутвърдо (разслоява се), но по принцип само твърдостта не определя дали дадена стока е шортънинг или например маргарин (масло). В комбинация с определянето на мастно-киселинният състав може да се определи вида на стоката.

По въпроса „Има ли утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг?“ вещото лице К. посочила, че всички методологии, които са разработени от A. O. Chemists S. AOCS могат да се прилагат за изследване на палмов шортънинг.

На въпроса „Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да определят - мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и с какъв акт“ вещото лице отговорило, че има определени референтни стойности по отношение на свободни мастни киселини, пероксидно число, йодно число, съдържание на влага и др., като тези показатели се определят по съответния стандартен метод и са доказателство за качеството на продукта. В материалите по делото във всеки анализен сертификат от фирмата производител са посочени методите, разработени от AOCS, по които е определен всеки един показател, както и получения резултат. В експертната посочено, че тъй като палмовия шортънинг се получава при смесване на палмов олеин (ПО-течна фракция) и палмов стеарин (ПС-твърда фракция) в различно съотношение, се получават различен вид шортънинг по отношение на температурата на топене (температурния интервал). Според анализните сертификати на фирмата-производител повечето стойности са около 37-38°C.

На въпроса „Отговаря ли изработената от митническа лаборатория методология за изследване на пробите на описаната методология в стандарт AOCS Cc 16-60 и използваната за целта международна лекция“ вещото лице е дало положителен отговор.

Заклучението на вещото лице А. К. е следното:

Според анализите, извършени от ЦМЛ и приложените митнически лабораторни експертизи, както и направените химически изпитвания в акредитирана лаборатория на S. в [населено място], измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Продуктът не е химически променен и не представлява фракция или препарат от палмово масло, нито е хидрогенирано или модифицирано, следователно процесният продукт представлява чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено.

В Американския стандарт AOCS Cc 16-60 и в Р. 66 на ЦМЛ липсват референтни

стойности за текстурирани и нетекстурирани мазнини, такива са дадени само в Лекцията на Б. университет. Методът с пенетрометър може да измери само твърдостта и пластичността на дадена мазнина, но не може да докаже вида ѝ, т.е. дали това е палмово или например кокосово масло. Според вещото лице, изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата /Работна аналитична процедура - Р. 66/ не отговаря на описаната методология в стандарт АОС Сс 16-60 и използваната и приложена по делото за целта Белградска лекция. Експертизата счита, че правилно са опаковани, пломбирани, етикетирани и съхранявани пробите на процесния продукт, а относно правилността за вземането на средна проба от посочените контейнери не може да се твърди, поради факта, че не е наблюдаван този процес.

Химическите изпитвания в ЦМЛ и в S. В. са провеждани, след като е изтекъл срокът на годност на процесните проби. В конкретния случай се наблюдава промяна на пероксидното число - и в трите проби то е с много завишени стойности, но това е нормално за мазнини, които са престояли повече от две години след изтичане на срока им на годност. Всички други изследвани параметри са в допустимите гранични стойности.

Към настоящия момент в РБългария няма утвърден стандарт и методология за определяне на мазнини с наименованието „шортънинг“.

Според вещото лице К., процесната стока не е смес, защото няма включени други мазнини и компоненти; не е хидрогенирано масло, защото не съдържа водородни атоми; не е модифицирано масло, защото модификацията включва процесите на хидрогениране, преестерифициране, фракциониране, които са химически процеси; не е фракционирано маслото, защото течната или твърдата фракция имат различен мастно-киселинен състав, от този, който е получен при анализа в ЦМЛ и в S.; не е маргарин, защото маргаринът се получава от смесване на течни и твърди растителни или животински масла, които се емулгират с вода; не е препарат, защото не е химически променено и това е доказано в експертизата на ЦМЛ. Ако пробата е била смес от две или повече масла, нямало да запази мастно-киселинния си състав. По мнението на вещото лице текстурирането не е точно определен термин. При получаването на палмовото масло се използва като физически процес на разбъркване на маслото, с цел придобиване на гладка маса. Не съществува стандартизирана методология за изпитване на палмов шортънинг, както и не съществуват референтни стойности за определянето му като такъв. Заключение на експертизата е, че процесният продукт представлява чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено.

Правни изводи

Жалбата е подадена в срок, от дружеството, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт, следователно е допустима. По същество е частично основателна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД Митница В., който е компетентният съгласно чл.19, ал.7 от ЗМ орган. Актът е в необходимата форма, спазени са и административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Неоснователни са възраженията, че като не е посочил в уведомлението по

чл.26, ал.1 от АПК датата, до която трябва да бъде издаден акта, директорът на ТД С. морска /понастоящем Митница В./ е допуснал съществено процесуално нарушение. Т. задължение действително е налице за административния орган, но неизпълнението му не представлява съществено нарушение, доколкото нито засяга процесуалните права и възможността за защита на адресата на акта, нито рефлектира по някакъв начин върху съдържанието на акта.

Що се отнася до възражението за изтекла давност за част от установените задължения, то е направено и пред горестоящия административен орган – директора на Агенция „Митници“, който подробно го е обсъдил и мотивирано е отхвърлил. В чл.103 от Регламент № 952/2013 е предвиден срок за уведомяване на длъжника за възникнало митническо задължение, който е три години от датата на възникване на задължението. В случая част от митническите декларации действително са подадени в периода 15.02.2018г. – 04.10.2018г., а процесното решение е издадено на 19.05.2021г., т.е. повече от три години от датата на възникване на задължението. В чл.103, параграф 3 от Регламент № 952/2013 обаче са предвидени хипотези, в които този срок спира да тече, като една от тях - по параграф 3, б. б) включва случаите, когато в съответствие с член 22, параграф 6 митническите органи съобщават на длъжника мотивите, въз основа на които възнамеряват да го уведомят за митническото задължение; такова спиране се прилага считано от датата на съобщението до края на срока, в който на длъжника е предоставена възможност да изрази становището си. Доколкото в случая такова уведомяване е осъществено с писмо №32- 42214/08.02.2021г., то срокът по чл.103 от Регламент № 952/2013 е спрял да тече до 09.05.2021г., когато е изтекъл 30-дневния срок, в който дружеството е могло да изрази становище. В тази връзка не се потвърждават твърденията в жалбата, че уведомлението не съдържало мотивите за промяната в тарифното класиране на стоките по всички митнически декларации, а не само тези, по които са изследвани пробите – мотивите са ясно и конкретно изложени и в този смисъл уведомлението покрива напълно изискванията относно неговото съдържание и несъмнено обосновава спирането на срока. С оглед на това към датата на издаване на Решение № 32-157640/19.05.2021г. срокът по чл. 103, параграф 1 във връзка с параграф 3, буква б) от Регламент № 952/2013 не е бил изтекъл, освен по отношение на МРН 18BG002002H0024738/15.02.2018 г. За посочената декларация срокът за уведомяване на длъжника е изтекъл, следователно митническото задължение е погасено по давност, както и задължението за довносяна на ДДС.

Относно възражението във връзка с посоченото правно основание за извършване на последващата проверка на декларациите, а именно – чл.84, ал.1,т.1 от ЗМ, то е неоснователно. Според разпоредбата на чл.84, ал.1 ЗМ, след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: 1. точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи; 2. счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Съгласно ал.2, проверката

по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м. Настоящият случай касае именно точността на декларарирането, т.е. попада в хипотезата на ал.1,т.1, поради което за тази проверка не са приложими специалните изисквания на чл.84а и следващите от ЗМ.

Основният спор между страните е по приложението на материалния закон и се свежда до тарифното класиране на стоката по посочените митнически декларации и по-конкретно дали стоката попада в код от позиция 1511 или следва да се класира в позиция 1517 от КН.

Позиция 1511 включва „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ , а в позиция 1517 попадат „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“.

Тарифното класиране на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно

материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Според Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/ за позиция 15.11 „Палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми. [...] Рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин.“

Според ОБХС за позиция 15.17. „Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/ или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини /като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава/. Настоящата позиция включва и хранителните препарати, *получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции)* или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Тази позиция включва мазнините, маслата и техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло“.

В своята практика решения Съдът на Европейския съюз подчертава, че макар да нямат задължителна правна сила, обяснителните бележки към ХС и към КН представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване. СЕС застъпва трайно становището, че решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва като цяло да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели или глави.

Според актуалното Решение на СЕС от 15 юни 2023г. по дело № С-292/22, хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. Също така СЕС е приел, че при липсата на дефинирани в КН методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В т. 44 от решението си СЕС пояснява, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517 е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък

„препарати“, а именно **продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.** Изводът, който СЕС прави е, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а. По-нататък /т.45/ СЕС отбелязва, че след като позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени, към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

В случая не е спорно по делото, че процесното палмово масло е рафинирано, следователно релевантния въпрос е дали то я претърпяло някаква друга обработка, без значение дали тя е довела до промяна на кристалната структура. Резултатите от направените митнически лабораторни изследвания сочат, че отговорът на този въпрос е положителен.

Чрез извършване на химически анализ е установено, че продуктът представлява рафинирано палмово масло, а чрез използването на пенетрометър е установено извършването на допълнителна обработка. Както и двете вещи лица посочват, чрез пенетрацията се определя твърдостта на продукта, като методът е подходящ за определяне консистенцията на мазнините /л.197/. В случая М. е извършила изследване чрез пенетрация по вътрешна методика Р. 66, базирана на стандарт АОС Сс-16-60, в резултат на което е установено, че консистенцията /текстурата/ на изследваната проба има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. Констатирано е, че след разрушаването на структурата на пробата чрез стопяване и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25 С, консистенцията /текстурата/ се променя и не се възстановява в първоначалната си форма. Според видимо установената разлика между пластичната текстура на представената проба – гладка кремообразна, без видими с просто око кристали, и на физичната структура, след стопяване и охлаждане при постоянни условия – съдържаща течност и ясно вими с просто око кристали доказва, че изследваната проба представлява палмово масло, приготвено чрез обработка на текстуриране – палмов шортънинг, от видовете, предназначени за приготвяне на различни видове теста.

Заключенията на приетите по настоящото дело заключения по СТЕ не дават основание за игнориране на резултатите от М., тъй като по същество не ги оборват. Заключението на вещото лице К., че липсват референтни стойности за доказване на палмов шортънинг и че с прилагането на стандарта АОС Сс-16-60 не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост, не опровергават резултатите от изследването. Видно от

приложеното към експертизата писмо от доц. К. от Н., за да се определи дали една проба е палмова мазнина или шортънинг е необходимо да се изследва консистенцията ѝ, което става с пенетрометър. Именно с такъв уред ЦМЛ е извършила изследването и е определила консистенцията на изследвания продукт.

Що се отнася до заключението на вещото лице, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не отговаря напълно и точно на описаната методология в стандарта AOCS Cc-16-60, то също не дава основание да се отрече достоверността на резултата от изследването в ЦМЛ, доколкото няма утвърден /друг/ стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране и предвид т.2 от решението на СЕС по дело № С-292/22. След като ЦМЛ е извършила изпитването в рамките на правомощията си и за целите на нормативно възложените ѝ функции, съобразно одобрен вътрешно лабораторен метод, и не се установява причина, която да постави под съмнение обективността и надеждността на изследването, съдът цени изготвената експертиза като годно доказателство за определяне вида на стоката за целите на тарифното класиране. Вярно е, че вещото лице А. К., назначено по повторната експертиза, е констатирало несъответствие на времето за темперирание съгласно Американския метод Cc 16-60 и разработената от ЦМЛ „Работна аналитична процедура /Р. – 66/, което според експертизата би могло да доведе до некоректни резултати. Този извод на експертизата обаче съдът не кредитира, тъй като не е обоснован – по същество вещото лице нито посочва в каква насока би могла в какво би могла да се изрази неточността на изследването по отношение консистенцията на продукта, нито дава заключение, че всъщност констатираното несъответствие действително е довело до некоректни/неточни резултати.

При това положение съдът приема, че спорният продукт – палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано е претърпял допълнителна обработка за промяна на консистенцията му, което определя класирането му в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, подпозиция 1517 90 „Други“, код 1517 90 99 „Други“. Съобразно извършеното с решението ново тарифно класиране за стоката законосъобразно са определени и размерите на възникналото митническо задължение и ДДС и дължимите за досъбиране суми.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение на директора на ТД Митница В. е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена, освен в частта му, с която е определен нов код по Т.-1517 9099 90 за стоката по митническа декларация МРН 18BG002002Н0024738/15.02.2018 г. и в резултат на това са начислени и взети под отчет ново вносно митническо задължение и задължение за ДДС.

Предвид изхода на спора страните имат право на разноски съобразно уважената, респективно отхвърлената част от жалбата .

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 51 - ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-157640/19.05.2021г., издадено от директора на ТД С. Морска /сега Митница В./, В ЧАСТТА по т.1, с която са извършени корекции по митническа декларация МРН 18BG002002H0024738/15.02.2018 г. и в резултат на това са начислени и взети под отчет мито в размер на 12 849.80 лв. и ДДС в размер на 31937.17 лв., съответно са установени за досъбиране мито в размер на 9994,28 лв. и ДДС в размер на 1998.85 лв., ведно с лихви за забава.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД срещу Решение № 32-157640/19.05.2021г. в останалата му оспорена част.

ОСЪЖДА „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 90 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД разноси по делото в размер на 940 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: