

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9171

гр. София, 11.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **9880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма], [населено място], чрез адв. Д. М., срещу мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община, обективиран по заявление с № САГ19-ГР00-1751/05.08.2019г.

Сочи, че с цитираното заявление, на основание чл. 135, ал.1 във връзка с чл. 131 от ЗУТ е поискано изменение на план за регулация със съответни приложения.

На 26.05.2020г. на представител на дружеството са дадени указания във връзка с исканото изменение за регулация и застрояване на УПИ 3 и УПИ 4, кв. 40 на м. „М. ливади-изток“, район Т. СО, като са дадени указания за предоставяне на ново мотивирано предложение, съобразно с указанията. Счита, че липсват конкретни такива указания, от които да стане ясно кое е възприетото несъответствие с изискванията на закона, но въпреки това е депозирано ново заявление за изменение.

На 07.07.2020г. се е състояло заседание на ОЕСУТ, като процесната преписка е обективирана в т. 5 от протокол ЕС-Г-38 под № САГ19-ГР00-1751 „Искане за устройствена процедура за ПИ с идент. № 68134.1006.1714 и 68135.1006.1715“, като липсва последващо издаване на заповед в същия смисъл.

Жалбата е постъпила в съда чрез органа със становище, изложено в съпроводителното писмо, че е същата е недопустима, като просрочена, а по същество – неоснователна и недоказана.

Съдът е указал на жалбоподателя, че следва да представи документи за срочност за подаване на жалбата, след представянето на които и след запознаване с всички приложени по делото до момента документи се установява, както следва:

Установява се, че на заявлението на дружеството от 05.08.2019г. е изготвен отговор едва на 26.05.2020г. с писмо от същата дата от Директор „Териториално планиране“ при НАП, с което се указва, както следва: „По повод Ваше заявление №..., и във връзка със становище на Районната администрация, Ви уведомявам, че е необходимо да представите ново мотивирано предложение, с което да се предвиди

запазването на публичната функция на УПИ или частта от УПИ“.

В тази връзка е депозирано ново заявление с искане за разрешаване на процедиране на изменението от 28.05.2020г.

Това заявление е разгледано на протокола на ОЕСУТ на 07.07.2020г.

Няма данни същото да е изпратено до заявителя, въпреки изложеното във втора точка на решението по т. 5, която гласи: „... Да се укаже на заявителя, в случай че иска да продължи процедурата по даване на разрешение за изработване на проект за ПУП-ИПРЗ, че следва да представи ново мотивирано предложение в обхвата на ПИ с идент. № 68134.1006.1714.“ Първата точка от решението гласи: „Не приема представеното мотивирано предложение в частта му , с която се иска изменение на УПИ 3 „За озеленяване“.

По този повод жалбоподателят е отправил запитване на НАГ от дата 03.09.2020г., като е поискал да му бъде издаден краен акт по подаденото заявление от 05.08.2019г.

До същия е изготвено писмо № САГ 19-ГР00-1751/8/07.10.2020г., с което се уведомява / за първи път от проведеното заседание на ОЕСУТ на 07.07.2020г./, както следва:

„По повод Ваше заявление за разрешаване на устройствена процедура Ви уведомявам, че искането Ви беше разгледано на заседание на ОЕСУТ с Решение № 5 от протокол № ЕС-Г-38 от 07.07.2020г., копие от който Ви представям.

Това писмо е връчено на дружеството на 08.10.2020г., като от органа не е представен документ за връчването му, но е налице изрично изявление от процесуалния представител на жалбоподателя, че е получено от него на 09.10.2020г.

Депозирано е допълнение по жалбата от 22.10.2020г., с което се сочи, че се оспорва така получения изричен отказ по заявлението на лицето, обективизиран в цитирания протокол.

От НАГ е постъпил отговор от 04.12.2020г. на запитване на съда, към който е приложен отново препис от протокола на ОЕСУТ, както и е посочено, че до настоящия момент не е издаден краен акт на административния орган.

При така установеното, съдът приема:

Предмет на оспорване, при съобразяване с допълнително депозираната молба е изричен отказ за разрешаване на устройствена процедура по изменение на ПУП, по заявление на лицето от 05.08.2019г., обективизиран в Решение по точка 5 от протокол № ЕС-Г-38 от 07.07.2020г., като същият е връчен на лицето на 09.10.2020г., по данни от неговото изявление , а е оспорен на 22.10.2020г., т.е. в законоустановени 14-дневен срок.

Не е налице просрочието, твърдяно от ответника, като същият не би могъл и да се позове на такова, поради непредставяне от негова страна на валиден документ за връчване на акта, предвид че е представен само изходящ документ за изпращане на 08.10.2020г., а не и разписка за връчване / и при съобразяване на датата на създаването му - 07.07.2020г./

Като се запозна с останалите данни по делото по отношение на предмета на спора, съдът приема, че е налице формиран изричен отказ по заявлението. Точка 1 от същото гласи: Не приема представеното мотивирано предложение в частта му , с която се иска изменение на УПИ III „За озеленяване“. В т.2 са дадени указания за представяне на ново предложение за изменение, но само в обхвата на ПИ с идент. № 68134.1006.1714.

По отношение на тази точка от решението на ОЕСУТ съдът приема, че също е налице формиран краен акт, тъй като същото указание е неразривно свързано с изложеното в точка 1, която съдържа отказ за процедиране на заявлението.

Заявлението, адресирано до органа съдържа искане за разрешаване на изработване на проект за изменение на плана за регулация на УПИ III и УПИ IV от кв. 40 /частично съответстващи на ПИ с кратки номера, съответно 1715 и 1714 по КKKP/за създаване на нов УПИ IV, както като регулация, така и като отреждане. Следователно, така дадените указания в т. 2 относно процедирането на исканото изменение относно ПИ с идент. № 68134.1006.1714 съдържат указание за изработване на съвсем нов проект, както като обхват относно граници и отреждане, така и като обем като цяло спрямо заявления пред органа проект.

Т.е., така дадените указания в точка 2 не водят до извод за висящност на производството по отношение на исканото изменение в частта за УПИ IV, съответстващ на ПИ с кратък №1714, а де факто отказват процедирането на проекта и в тази част, като насочват към разработка на съвсем нов проект по посочените показатели за проектиране.

За формираното решение, което съдът приема, че съдържа отказ, лицето е уведомено с писмо от 07.10.2020г. на Директор Дирекция „Териториално планиране“ при НАГ.

Процедурата касае мотивирано предписание по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, което е административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 от ЗУТ и подлежи на съдебен контрол.

Съдът приема, че оспореното писмо обективира отказа на ОЕСУТ за разрешаване на изработване на проект за изменение на ПУП – ПРЗ и в тази връзка представлява ИАА, тъй като видът на акта се извлича от неговото съдържание, а не от формата, издателя или посочените в същия правни основания. Видно е, че в конкретния случай, на запитването на заявителя по преписката е изпратено в отговор от административния орган - въпросното Решение на ОЕСУТ, което отказва процедирането на заявлението, при посочване на различни основания по отношение на неговите части. По същество, решението съдържа твърдения, че не са налице условия да се разреши, изработването на проект за изменение на ПУП така, както е заявен. Няма данни и не се твърди да е налице издадена заповед от страна на Кмета на СО или на Главен архитект на СО по това заявление. Няма данни и твърдения, че такива предстои да бъдат издадени, тъй като очевидно органът приема, че преписката частично е висяща по отношение на разпореденото в т.2 от същата, предписваща внасяне на нов проект. Последното не опровергава факта, че е налице отказ за одобряване на исканото и внесено заявление по проекта.

Да се приеме липса на краен административен акт, поради безспорният характер на помощен орган на взелия решението ОЕСУТ, е неприемливо, тъй като лишава лицето от право на защита. В такава хипотеза жалбата му срещу приетото решение би била недопустима, поради липса на годен за оспорване административен акт – краен акт в производството, но такъв няма да бъде издаден, поради възприетото от органа, че е налице висящност на производството, предвид указанията за преработване на проекта. Т.е., ще е налице реален отказ за одобряване на проекта по внесеното заявление, без годен за оспорване акт за горното, което е недопустимо.

Самите указания представляват твърдение, че проектът, във вида, в който е внесен, не може да бъде одобрен, поради което съдът приема, че формира отказ по същество на

заявлението.

Въпросът с издателя на акта и дали това е следвало да бъде ОЕСУТ или съответния компетентен орган по чл. 135 от ЗУТ, ще бъде въпрос по същество относно компетентността на издателя на акта.

По изложените съображения, съдът приема, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, за разглеждане по същество с предмет – Решение по т.5 на ОЕСУТ от 07.07.2020г., обективизирано в Протокол № ЕС-Г-38 от същата дата по заявление № САГ-19-ГР00-1751/05.08.2019г. на дружеството жалбоподател.

Воден от горното и на основание, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА административно дело № 9880/2020г. по описа на АССГ за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.02.2021г. от 9.30 часа, за когато да се призоват страните:

1. [фирма], със седалище и адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер, чрез управителя си И. И. чрез адв. Д. М. – жалбоподател;
2. ОЕСУТ, съставен със Заповед № СОА17-РД91-211/2017г. на Кмета на СО, изм. и доп. Със Заповед № СОА18-РД-91-73/26.02.2018г.; № СОА18-РД-91-311/06.09.2018г.; СОА18-Р9-91-55 /19.02019г. и №СОА19-РД-91/278/07.08.2019г. – Специализиран състав на ОЕСУТ по устройство на територията за разглеждане на устройствени проекти, заседавал на 07.07.2020г., решенията за което са обективизирани в протокол № ЕС-Г-38/07.07.2020г.

Страните могат да сочат доказателства.

Жалбоподателят носи доказателствена тежест да установи фактите, които обосновават задължението на органа да уважи подаденото от него заявление.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: