

# Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12469** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БРОЗЕ ФАРЦОЙГТАЙЛЕ СЕ & КО КГ, В. – редовно уведомен, представлява се от адв. В. и адв. В., с представено по делото пълномощно.  
ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр.С. /ОДОП/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 14.11.2022 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице К..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. В.:

След като се запознахте с документите по делото можете ли да направите извод, че са възникнали основания доставчиците на двата инструмента вместо 20% ДДС да начислят ДДС със ставка 0%?

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че така поставеният въпрос от адв. В. е новопоставен.

ЮРК. И.: Не се противопоставям вещото лице да отговори на поставения от колегата В. въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Първо искам да уточня, че това не са инструменти. Това са машини и оборудване, т.е. предмет на двете спорни сделки не са малки инструменти, а са наистина оборудване и машини, с които могат да се произведат детайли.

Въз основа на документите, които са представени по делото доставчикът на тези машини и оборудване е българско дружество с български ДДС номер и те го продават на немско дружество с български ДДС номер. В представените по делото документи не са налични такива, които да доказват, че има преместване на самия произведен инструмент, т.е. преместване от продавача към купувача няма. Купувачът обаче не е жалбоподателят. Купувачът е друго немско дружество, което има български ДДС номер и вече това немско дружество с български ДДС номер продава на жалбоподателя и по двете вериги машините и оборудването и всъщност считам, че не е налице основание да не се начислява ДДС. Те са били длъжни, тъй като мястото на изпълнение е на територията на Република България. Няма документи по делото, които доказват износ или ВОД. Не попадат в полето на всички други освободени от ДДС сделки, ето защо считам, че няма основание за нулева ставка.

АДВ. В.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати вознаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си

справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 179,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. В.: Представяме и моля да приемете в превод на български език, съобразно изискването на чл.185 от ГПК, представените в предходното съдебно заседание документи на чужд език. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приемат представените днес документи в превод на български език, като по отношение на тях ще взема становище по същество на спора. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от процесуалните представители на страните писмени документи в превод на български език.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и изложените в нея искания за отмяна на оспорвания административен акт като незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Преди всичко считаме, че липсват каквито и да било фактически основания доставката на инструменталната екипировка да се третира като единна доставка с детайлите, които впоследствие се произвеждат с него. Считаме, че първо липсва единство в доставките от гледна точка на материалноправните дефиниции за доставка по смисъла на ЗДДС. Липсва идентичност за техния предмет. Липсва идентичност за данъчните събития. Липсва идентичност в получателите и изпълнителите на всяка една от така разделените доставки. На следващо място за инструменталната екипировка, която е предмет на спора, не е изпълнено нито едно материалноправно изискване тя да бъде дефинирана като ВОД по смисъла на чл.7 от ЗДДС. Съответно не е изпълнено нито едно изискване за нейното документирание по смисъла на чл.53 от ЗДДС. Доколкото

ответникът в решението си твърди, че е било редно издателят на фактурата, от която черпи права нашият жалбоподател, да предприеме процедурата по корекция на тази фактура, на основание чл.116 от ЗДДС считаме, че това не би могло да бъде сторено по няколко причини, а именно: първо – издателите на фактурата не биха могли да анулират издадената от тях фактура с 20% ДДС, тъй като те нямат никаква правна сигурност, че НАП ще възприеме, че следва да бъде издадена фактура с нулева ставка. Нямат тази правна сигурност, защото те по никакъв начин не са доказали с документи, че имат право да начислят нулева ставка, а не 20 % ставка. Второ – не е съвсем коректно да се твърди, че НАП не може да въздейства върху издателите на фактурите, защото НАП, ако счита, че фактура, която се отразява в дневниците за продажба, а оттам и в справка декларация за съответния период е некоректно попълнена, НАП може да ползва по собствена инициатива производството по чл.103 от ДОПК съответно, ако издателят на фактурата откаже да я коригира да ползва по собствена инициатива производството по чл. 107 от ДОПК, където да извърши твърдяната корекция. Нищо такова не се е случило и за издателите на фактурите няма абсолютно никаква правна сигурност. Ако НАП беше подходил по този начин това би ни спестило рискът на правна сигурност.

АДВ. В.: Присъединявам се към становището на колегата В.. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорваният акт е правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид изложените мотиви в решението на директора на Дирекция ОДОП – [населено място], както и да ми предоставите възможност да депозирам писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: