

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12761** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10.12 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А. и АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомена, представлява се от ЮРК. В. и ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, постъпила на 30.06.2020 г., с която се иска поправка на протокола от проведеното на 17.6.2020г. съдебно заседание по делото. Посочени са конкретни обстоятелства, които според юрк. В. не са отразени в протокола, а именно – изявление на разпитаната свидетелска А., неотразени въпроси, поставени към свидетелката от пълномощника на ответника, както и неотразен изясняващ разговор между Председателя на състава и ищеца, в който съдията е дал указания и насоки какви доказателства следва да бъдат ангажирани от ищеца.

От пълномощника на ищеца на 06.7.2020г. е постъпило писмено становище, касаещо

искането за поправка, в което се изразява становище на неоснователност на искането. СЪДЪТ служебно констатира, че в предходно съдебно заседание пълномощникът на ответника юрк. В. е поискала да ѝ се издаде препис от протокола от заседанието

СЪДЪТ е разпоредил такъв да бъде издаден, но в днешното съдебно заседание констатира, че издаденият препис не е получен от юрк. В., поради което ВРЪЧВА на юрк. В. издадения по нейното искане препис от протокола от заседанието на 17.6.2020г.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане за поправка на протокола намира, че следва да изслуша участвалия в съдебно заседание на 17.6.2020г. съдебен секретар С. Д..

В залата се въведе съдебния секретар С. Д..

На въпроси на съда:

Секретарят С. Д.: протоколите в този състав винаги се изготвят под диктовка на Председателя на състава. Записвам единствено това, което Председателят диктува. Тъй като делата са много и съм секретар на още един състав, не мога да помня всичко, но ако е имало някои зададени въпроси, както казах, протоколите се изготвят винаги под диктовка на председателя и страните са присъствали в залата, видяли са дали са протоколирани или не, и ако са имали някакви искания да се запише някой въпрос, явно не са го изразили. Не си спомням да има проведен публичен разговор между ищеца и Председателя на състава, който да не е отразен в протокола.

СТРАНИТЕ /поотделно/- нямаме въпроси.

Освободи се съдебния секретар С. Д..

СЪДЪТ намира, че следва да се оттегли на кратко съвещание, за да се произнесе по направеното искане за поправка на протокола от открито съдебно заседание на 17.6.2020г.

Страните бяха изведени извън залата в 10:20 часа.

След съвещанието страните бяха поканени в залата в 10:24 часа и заседанието продължи.

СЪДЪТ, по така направеното искане за поправка на протокола от проведеното по делото открито заседание намира следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С молба от 30.06.2020 г. пълномощника на ответника е поискал поправка на протокола от проведеното по делото съдебно заседание на 17.06.2020 г., защото са допуснати грешки и непълноти при протоколиране на показанията на допуснатия до разпит свидетел Д. А.. Посочено е, че не са отразени в протокола недопуснатите от съда въпроси на пълномощника на ответника, както и причините за недопускане на същите. Твърди се, че след освобождаване на свидетелката е имало изясняващ разговор между председателя на състава и ищеца, като председателят на състава е дал указания на ищеца, какви доказателства следва да се представят и това не е отразено в протокола.

От ищеца е постъпило писмено становище за неоснователност на направеното искане.

Вземайки предвид изложеното и като съобрази отговорите дадени от С. Д., участвала

като съдебен секретар в проведеното по делото съдебно заседание на 17.06.2020 г., съдът намира следното:

Производството по чл. 151 ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие, следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание проведеното по делото на 17.06.2020 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – даване ход на делото, допускане на доказателства, разпит на свидетел и т.н., основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилно решение. Следователно, посочването на допуснати според юрисконсулт В. грешки и непълноти, така квалифицирани от нея, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата ѝ за поправка на протокол. Не обосновават такава редовност и валидност и исканията на молителката за допълване на изготвения протокол с допълнителни изявления на разпитваната свидетелка, защото дори такива да не са отразени, те не са били от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани.

По отношение на твърдението, че не са записани недопуснатите въпроси на пълномощника на ответника, в молбата не са посочени точно конкретни въпроси, които не са протоколирани и какво е тяхното пряко значение за спорното право. В случай, че пълномощника на ответника е държал, свидетелката до отговори на тези въпроси е могъл да направи искане те да бъдат записани в протокола, по време на самото заседание и съдът да се произнесе по допускането им или не с определение.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото.

Изявленията, исканията и становищата на страните се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016

г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

На последно място, по отношение на твърдението, че след освобождаване на свидетелката е имало изясняващ разговор между председателя на състава и ищеца, като председателят на състава е дал указания на ищеца, какви доказателства следва да се представят и това не е отразено в протокола, съдът намира същото за абсолютно невярно. В протокола са отразени точно указанията на съда, дадени на ищеца на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, за това, за какви обстоятелства не сочи доказателства. Това е не само право на съда, но и негово задължение.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка на протокола от проведеното на 17.06.2020 г. открито съдебно заседание по делото е неоснователно.

За пълнота следва да се отбележи, че искането поправката да бъде извършена въз основа на звукозаписа от съдебното заседание е неоснователно, защото е допустимо само ако е направен такъв и ако страната наистина е релевирала доводи, за допуснатото неотразяване в протокола на процесуални действия, които са от значение за спорното право, а не просто на изявления, в какъвто смисъл е искането.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ МОЛБАТА НА ПЪЛНОМОЩНИКА НА ОТВЕТНИКА ЮРИСКОНСУЛТ В. ЗА ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛА ОТ ПРОВЕДЕНОТО НА 17.06.2020 Г. ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от ищеца молба от 01.07.2020г. във връзка с дадените указания, в проведеното на 17.06.2020г. съдебно заседание .

ДОКЛАДВА и становище от пълномощника на ответника по представената молба и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – не считам, че няма искане за изменение на иска. Ищецът се опитва да докаже действителността на предоговорни отношения за сключване на договор. Що се касае до Установителен договор от 20.6.2020г. се противопоставям да бъде приет, тъй като няма характер на договор, по-скоро установява, че на 20.06.2020г. страните са се срещнали и са се уговорили да установяват факти и обстоятелства от 2012 година, каквито са в интерес на ищеца. Ако не съществуваше този договор, бих предложила представителя на „А. Секюритис“ А. П. да бъде разпитан като свидетел, но с оглед на срещата на 20.06.2020 година считам, че той е запознат какво точно се цели от ищеца и би било очевидно, че става въпрос за предварително уговорен разпит, какъвто не може да бъде проведен. Не възразявам по приемането на другите документи.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните намира, че следва да приеме като доказателства по делото представените от пълномощниците на ищеца с молба от 01.7.2020 година писмени документи, тяхната относимост към спорното право ще бъде анализирана в мотивите на крайния съдебен акт.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца от 01.07.2020 година писмени документи като доказателства по делото.

Адв. А. - нямаме доказателствени искания и искания за извършване на процесуални действия.

Юрк. В. – нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – моля от ТД на НАП да се изиска справка за новоразкрита длъжност в „А. Секюритис“ от 2012 година международен съветник, дали е била заета от друго лице - в смисъл дали има назначено друго лице на тази длъжност.

адв. А. – неоснователно е искането. В Установителния договор не се установяват факти, свързани със съществуването по щатна длъжност и назначаването по трудов договор.

Юрк. В. – присъединявам се към искането на прокуратурата като относимо към спора.

ПРОКУРОРЪТ - от Установителния договор се говори за новоразкрита длъжност. Това ми даде основанията да направя искането. Защитата на ищеца се противопостави, но те не са представители на „А. Секюритис“, а всъщност „А. Секюритис“ е дружеството, което е било запознато най-добре с въпросите.

СЪДЪТ по така направеното искане намира следното: предмет на спорното право по настоящото дело е установяването на твърдението на ищеца, че същият е бил в преддоговорни отношения за сключване на трудов или друг вид договор с частни дружества и вследствие на незаконосъобразен административен акт, издаден от орган на ответника, той не е могъл да постъпи на работа. С представянето на Установителния договор от 20.6.2020 година ищецът цели да добави допълнителни доказателства в подкрепа на твърденията си. Както съдът посочи по-горе, това доказателство ще бъде анализирано в съвкупност с останалите събрани доказателства в крайния съдебен акт, както по отношение на неговата относимост към спорното право, така и по отношение на неговата вярност. Искането на представителя на прокуратурата съдът намира за неоснователно, най-малкото по следното съображение: общоизвестен е факта, че частните дружества имат право да разкриват или да закриват щатни бройки, в зависимост от техни конкретни нужди за назначаването на специалисти с определена квалификация, които биха могли да допринесат за подобряване на икономическото състояние на конкретното дружество, както в един дългосрочен план, така и във връзка с изпълнението на конкретен проект

СЪДЪТ намира за абсолютно неотнормимо към предмета на настоящия спор обстоятелството, дали на сочената в Установителния договор длъжност след 2012 година е назначено друго лице. Това е така поради факта, че ако наистина е имало преддоговорни отношения с г-н Т., за който факт все още съдът не е формирал своето мнение, то неназначаването му на тази длъжност не е било задължителна предпоставка друго лице да бъде назначено впоследствие на нея. Обстоятелството, дали е било назначено друго лице или не, по никакъв начин не би могло да рефлектира върху спорното право.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на представителя на прокуратурата за отправяне на искане до ТД на НАП – дали на посочената в Установителния договор от 20.6.2020 година длъжност е било назначено друго лице след 2012 година.

ПРОКУРОРЪТ - нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/- нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразно липсата на доказателствени искания намира делото изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А. – Моля да уважите искането. Претендираме присъждане на разноски. Представям списък на разноските, с препис за ответника. Моля да ни бъде даден срок за писмена защита. Моля да разрешите ищецът лично да се обърне към съда.

ИЩЕЦЪТ - Б. за възможността да се обърна лично към съда. Предварително се извинявам, че това, което ще кажа несъответства на нормите. Влязох в политика и правителството от изключително висока корпоративна позиция, в която бях постигнал успехи, забелязани от всички от енергийния сектор в Б.. В същото време имах предложение от Европейската комисия за работа като ръководител на департамент. По време на работата ми като министър държах изключително много на репутацията си в професионалната общност. След оставката си от правителството имах много възможности, които обмислях. Представихме документи само за две от тях. Не съм сигурен дали кредитирате тези от „Б.“. Това е една от най- големите тогава строителни и инженерни фирми на не е едноличен търговец. След злонамереното и незаконосъобразно решение на комисията - в тефтерчето на тогавашния председател имаше запис с моето име, тези възможности се изпариха във въздуха. Затова смятам, че няма по-нормално от това, отговорните, които ми причиниха това, да бъдат санкционирани. Затова си позволих да ангажирам времето и усилията ви.

Юрк. В. - Моля от името на Комисията да отхвърлите изцяло предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендирам разноски, юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита. Правим възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана. В конкретния случай не са налице кумулативните предпоставки на чл.1 ЗОДОВ за ангажиране на наказателна отговорност на ответника, липсват данни за преддоговорни отношения, които да са довели до твърдените неимуществени вреди поради действия на ответника. В Установителния договор от 20.6.2020 година е посочено, че преддоговорните отношения са били спрени докато е било производството пред Комисията и след постановяване на решението са прекратени. Това изявление съвместно на страните сочи, че при липса на влязло в сила решение, преддоговорните отношения на „А. Секюритис“ са били прекратени. Липсват вреди, причинно-следствена връзка и незаконосъобразни действия от страна на ответника, което да е довело до вреди, и в този смисъл моля да отхвърлите изцяло исковата молба.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал.3 ГПК,

вр. чл. 144 АПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради определи

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 12:00 часа на 24.07.2020г. да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕУ СЛЕД СЪВЕЩАНИЯ В ЗАКОНОУСАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: