

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разглежда дело номер **3624** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. С. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕНО СТРОИТЕЛСТВО – редовно уведомен, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Р. Г. С. против Решение № СОА24-РИ09-151/22.03.2024 г. на зам.-кмет на Столична община, направление „Обществено строителство“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в придружително писмо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени

доказателства с жалбата и с преписката. Имам доказателствени искания, които определят защо е толкова важно обществения интерес по предоставянето на тази информация в поисканата форма. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да не се приемат днес представените доказателства. Съдът е запознат със съдебната практика. Приложени са две заповеди на кмета на Столична община, които касаят организацията на администрацията по отношение на извършената дейност – текущ ремонт, и не считам, че е относимо към настоящия спор, както и указания за използване на бетонови изделия, които по отношение на административния акт нямат касателство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Съдебната практика представям на съда за сведение. По отношение предоставените писмени доказателства, те имат пряко касателство върху исканата информация по ЗДОИ и касаят не само реда, начина, по който Столична община следва да възлага своите поръчки, както и количественото и качествено изпълнение с обществени средства, поради което се налага вложените материали от производителя да бъдат спазени неговите технически изисквания. Те са технически изисквания по БДС, но за жалост сме свидетели, че това не се спазва. Независимо от това предметът на делото по ЗДОИ има точно този характер да се установи дали е спазено изискването по отношение количество/качество и възлагане на въпросните СМР по реда, упоменат в заповедите на кмета на Столична община.

Юриск. Н.: Представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с компетентността за издаване на акта с препис за жалбоподателя, а именно служебна бележка в уверение на това, че г-н И. М. е бил зам.-кмет на Столична община към момента на издаване на процесното решение, а към административната преписка е приложена заповед на кмета, с която упълномощава всички зам.-кметове да се произнасят по заявления по ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Не възразявам. Да се приеме. Това не отменя задължението на кмета да контролира дейността на своите подчинени за законосъобразност на издадените актове.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка и представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, с изключение на представената с молбата от жалбоподателя съдебна практика, която се представя за сведение, следва да бъдат приети по делото и в тази връзка съобрази, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което и така мотивиран

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: С оглед на предоставената на вниманието на съда съдебна практика, тъй като органът, който се е позовал на решение, което не е имало кауза на траен резултат, то на практика завършва положително за жалбоподателя това дело по ЗДОИ, което те цитират, на което основание отказват достъп.

Моля същата да бъде приета като писмено доказателство по делото.

Юриск. Н.: Не възразявам.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че не са налице предпоставките за изменение на определението, с което представената съдебна практика не се приема като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за изменение на определението, с което се приемат писмени доказателства по делото с изключение на представения препис от решение на ВАС по адм. дело № 13781/2013 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Общественият интерес по отношение на общественото строителство винаги е бил важен не толкова за разходването на средствата. Те така или иначе ще бъдат разходвани, а заради качеството на изпълнение, с което се сблъскваме всеки ден. Ако ние имаме една порочна практика, на която сме свидетели и сме установили, че се възлага от Столична община не на фирми, които имат сключен договор по ЗОП, а на трети лица, които не присъстват като подизпълнители и някъде там се възлагат неща, които не се изпълняват в пълен обем, а после се изписват изпълнени в пълен обем, за което имаме доказателства снимков и видеоматериал, и събираме тези доказателства за да ги предоставим на компетентни органи, които да установят корупционни практики.

До нас всичко това води до обосновано съмнение за една системност, която системност, така или иначе, вече трябва да приключи. Силно се надяваме органът вече да е осъзнал, че трябва да предостави дължимата по ЗДОИ информация във формата и вида, поискана от гражданите, за може да бъде не само по-прозрачно ами такива корупционни практики да бъдат прекратявани своевременно, а не да се прикрийт, когато не се предоставя нужната информация във формата и вида и се бяга от това да има прозрачност.

Представям писмена защита, като моля да се има предвид, че е техническа грешка посоченото за 50-ти състав на АССГ. Представям списък на разноските с препис за насрещната страна.

Юриск. Н.: Подадената жалба е неоснователна и моля да я отхвърлите по съображения в изложеното от мен становище.

На първо място, жалбоподателят оспорва постановеното решение като твърди, че е отказан достъп до информация, което не е истина, тъй като е предоставен пълен достъп до поисканата информация, макар и в различна форма.

На второ място, считам, че ако жалбоподателят има желание да сезира компетентни органи и структури, които да проверят дейността на Столична община, той би могъл да го направи и без да разполага с посочените документи, като компетентните органи ще изискат преписката и Столична община ще бъде задължена да я представи в цялост, поради което, считам, че това не е аргумент за предоставяне на търсената информация в предпочитаната форма.

С оглед изложеното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, доколкото жалбоподателят сам е изготвил, подписал и депозирал процесната жалба, представлява се сам в съдебното заседание и считам, че адвокат в настоящото производство не е осъществил в пълен обем своята дейност.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: