

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10081** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа и при проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили на 09.11.2023 г. писмени бележки от процесуалния представител на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Т. Т. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ОТВЕТНИКЪТ Т. и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ Т.: Моля да потвърдите решението на СРС, тъй като считам, че е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие на материалния закон и процесуалните правила. Считам, че е правилно решението на СРС, и че вмененото ми нарушение в съдът се квалифицира като такова по чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 ЗДВП, а не както е написано в процесния електронен фиш само по чл. 21, ал. 1. Това следва от обстоятелството, че е налице пътен знак В 26, който не е бил вписан в електронен фиш, че съм нарушил. Общозвестен факт, е че на [улица]има пътна сигнализация и повече от един пътен знак – няколко са, които регулират скоростта в размер на 50 км/ч., 60 км/ч., 70 км/ч. и 80 км/ч., включително, поради което в този конкретно участък, законодателя е преценил, че трябва да се постави пътен знак за ограничение на скоростта от 50 км/ч. С оглед на това правилно СРС е преценил, че следва скоростта да се регулира с пътен знак, независимо, че е в населено място и не следва да се приложи ал. 2 на чл. 21. От друга страна, считам че в протокола, който е бил съставен е следвало да бъде вписано отстоянието, което е от техническото средство, което е поставено до мястото, където е бил ситуиран пътния знак, тъй като по този начин може да се установи дали МПС-то се е движило в конкретния участък, където е вменено, че е извършено нарушението, което не е направено и с оглед на това протокола не може да се използва като доказателство и въз основа на него да се извършват следните фактически изводи. Смятам, че нарушението не е доказано.  
ПРОКУРОР К.: Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ  
СРОК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: