Протокол
№

гр. София, 26.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,** в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **7509** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява от адв. К. и адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП гр. С. –уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ - О. Х. Т..

СЪДЪТ с оглед изменението на чл. 152 ал. 2 от ДОПК с Държавен Вестник брой № 94 от 2012 година, в сила от 01.2013 година, констатира, че по силата на закона следва да преименува наименованието на ответника и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА наименованието на ответника Директор Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП.

ВПИСВА наименование на ответника Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата на 18.02.2013 година съдебна експертиза.

Страните /поотделно/ - Имаме копие от експертизата и не възразяваме да се изслуша заключението. Запознати сме с доказателствата към експертизата, да се приемат.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ
О. Х. Т. - 64 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
На отговор на процесуалните представители на жалбоподателя, ВЛ – На страница 39 от заключението всички данъчни кредити на фактури на „С.” 2 Е. са признати без тези две фактури, които са изпуснати от данъчните фактури 2966 и 2967 на обща стойност 2490.33 лева. С тази сума следва да се намали задължението на дружеството по ДДС и то става 2490 лв. По задача втора, която може да се види на стр. 11, където има техническа грешка в акта, след изчислените ДДС за възстановяване от 7 326,25 лв., следва да бъде 16 314,40 лева, защото данъчните за съответния данъчен период 11.2010 г. са записали сумата от предходния месец 10, като се съберат фактурите, които те не признават. По 1 и 2 задача има техническа грешка, която съм изчислила, колко е реално. Програмата, която ползва дружеството не е счетоводна програма, тя е програма, която дава информация на мениджъра за неговите сделки, поради което е изключително трудно да се направи анализ по счетоводни сметки, по партиди на доставчици и т.н., тъй като задачата на експертизата е да се изследват всички сделки с тези фирми. От програмата извадиха списъци на сделките, които аз съм ги групирала по доставчици и периоди. Доколкото разбрах, че те също са достигнали до това становище, че тази програма може да е подходяща за мениджъри, но не подходяща за счетоводно отчитане. Сега, доколкото знам закупуват програма, която може да даде в детайли аналитичните партиди по сметки. Няма систематизирана информация, но я има другата налична информация със съответните дневници. Работила съм по информацията на дневниците за продажбата.
Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да е приеме заключението. Да се приемат доказателствата.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза.
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи към експертизата.
ИЗДАДЕ се РКО на ВЛ, с оглед определеният депозит и приложената справка по реда на Наредба № 3/2012 година.
Адв. К. - Представям допълнителни доказателства под опис. Част от тях са представени по т. 1 заедно с нашата жалба до директора на ОУИ, но ги представям, тъй като не са взети в предвид, а другите ги представям като доказателства по делото. Молим да бъде допуснато допълнение на експертизата, като ВЛ да си довърши задачата по останалите доставчици. Първата експертиза е толкова обемна по повод осчетоводяването при жалбоподателя. Сега искаме само да се направи проверка при тези счетоводства на фирмите, които не можем да се снабдим.
СЪДЪТ по направеното искане на процесуалните представители на жалбоподателя намира, че на основание чл. 201 от ГПК във вр. 144 от АПК, следва да бъде допуснато

допълнение на експертизата, която да обхване доставчиците, при които ВЛ не е могло да осъществи контакт и да провери счетоводството на същите.
По тези съображения, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДОПУСКА допълнение към ССЧЕ.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя, в 10 - дневен срок от съдебното заседание, да конкретизират доставчиците, да посочат техни адреси или телефони за контакти, ако имат такива. В същия срок да поискат издаването на съдебно удостоверение в случай на такава необходимост. Да конкретизират въпросите, по които следва да работи ВЛ при изготвянето на експертизата, като молбата следва да е с копие за ответника.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим в 10 - дневен срок от съдебното заседание от жалбоподателя.
Юрк. Г. - Запознат съм с представените доказателства от процесуалните представители на жалбоподателя, да се приемат.
По представените доказателства в съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в съдебно заседание документи от страна на процесуалните представители на жалбоподателя.
Страните/поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.
За събирането на доказателства, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.06.2013 година, от 10.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: