

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОФЕКС“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение № 27415 от 17.12.2024г., с което съдът е насрочил делото за дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. И.: Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Запознах се с представените от жалбоподателя доказателства. Същите са приети по делото, като по отношение на тях ще вземе становище по същество на

спора. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Недвижим имот, собственост на жалбоподателя е продаден на публична продажба за удовлетворяване на чуждо задължение, поради което е възникнало регресно вземане. Възникването на вземането като правно основание на чл.155, ал. 2 от ЗЗД не се оспорва от ответника. По отношение на размера на вземането, то е равен на балансовата стойност на продадените активи за удовлетворяване на чуждия дълг, като за доказване на тази балансова стойност по делото са представени и приложени аналитични счетоводни регистри на сметка 203 „Сгради“ и сметка 211 „Земни“ [община], [населено място]. Данните от счетоводната отчетност съвпадат с данните от имотния регистър, където според приетата по делото СТЕ през 2012г. по партията на жалбоподателя е вписана само една сделка, разглежданата публична продажба, именно на недвижимите имоти, отразени в представените счетоводни регистри, като описанието на имотите в счетоводните данни съвпадат с описанието в имотния регистър. Размерът на балансовата стойност на сградите от 2 858 000,00 лв., отразена в счетоводните регистри, представени от нас, съвпада с балансовата стойност, изчислена от приетата ССЧЕ на стр. 3, таблица № 2 (последна колона). По отношение на отчетната стойност на земите, които не се амортизират от представените счетоводни документи, нейният размер от 176 000,00 лв. също е безспорно установена. Представени са и мемориалните ордери, с които е взета счетоводната операция по отписване на процесните имоти по повод на публичната продажба и нормирането на регресното вземане към длъжника „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД. Съответно процесното вземане е възникнало през 2012 г. То е изискуемо през същата година предвид разпоредбата на чл.69 от ЗЗД и от 2012 г. са изтекли предвидените в чл. 37 от ЗКПО пет години, след изтичането на които едно вземане е допустимо да бъде отписано и признато за данъчни цели. Предявяването на вземането в производство по несъстоятелност на длъжника не е предвидено в закона като условие да бъде признато отписването. От представените от мен списъци на кредитори и съдебно решение е видно, че „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД има привилегироваани взискатели, а именно НАП и „Обединена Българска Банка“ с много големи задължения, които надхвърлят активите му и след тяхното погасяване не биха останали активни средства за погасяване на процесното задължение от „ПРОФЕКС“ ООД. Размерът на балансовата стойност на активите, отразена в представените от мен счетоводни документи, съответства на баланса на жалбоподателя за 2012г. и доказва достоверността на счетоводните документи. По тези мои съображения и по съображения в писмен вид, които представям, моля да уважите жалбата. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Считаю, че фактическите констатации и

правни изводи в ревизионния акт са правилни и обосновани, в съответствие с доказателствата и материалните разпоредби. Те не са опровергнати в хода на съдебното производство от жалбоподателя. Фактите и обстоятелствата, чието установяване е поискано със ССЧЕ и СТЕ не са спорни. В случая не е спорно, че „ПРОФЕКС“ ООД е обезпечил със свои собствени недвижими имоти чуждо задължение. Не е спорно, че тези собствени имоти са били обект на публична продажба, чрез която банката частично е удовлетворила своето вземане. Не е спорно, че жалбоподателят е отписал тези имоти през 2012г., както и че е признал, че е отчел разход във връзка с трансформирано впоследствие вземане през 2020 г. В решението на директора на дирекция ОДОП е потвърдено, че е вярно на основание чл.155, ал. 2 от ЗЗД, че жалбоподателят има право да встъпи в правата на удовлетворения кредитор до размера на удовлетвореното вземане. Тук, първо, възниква въпросът, че банката се е удовлетворила за сума от 1 998 798,00 лв., а в същото време според чл.155, ал.2 жалбоподателят има право да встъпи в правата на удовлетворения кредитор до размера на удовлетвореното вземане. Той е отписал вземане, надхвърлящо 3 мил. лева. Спорът в конкретния случай се свежда до това дали реално жалбоподателят е упражнил правото си да встъпи в правата на удовлетворения кредитор и вторият спорен въпрос е дали разходът, който жалбоподателят е отчел през 2020г. е свързан с икономическата му дейност, което ЗКПО поставя като условие да бъде признат един разход за данъчни цели. По първия въпрос дали жалбоподателят реално е упражнил правото си да встъпи в правата на удовлетворения кредитор, нито в ревизионното производство, нито в съдебното производство жалбоподателят е представил доказателства, че е предприел каквито и да било действия за събиране на своето вземане. Нещо повече, той дори не е предявил своето вземане при откриване на производство по несъстоятелност на длъжника. В този смисъл са без значение доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, че това не е било направено, тъй като е имало привилегирани вискатели и имуществото на длъжника е нямало да бъде достатъчно, за да се покрият всички задължения. Важното в случая е това, че жалбоподателят не е предприел никакви действия, което е индиция за липса на намерение за удовлетворяване на вземането. Жалбоподателят не представя никакви доказателства за потвърждение от страна на „ПРОФЕКС“ ООД на това вземане, а същевременно в счетоводните баланси през 2012г.; 2013г. и 2014г. „ПРОФЕКС БИОПРОДУКТИ“ ООД декларира задължения към свързани предприятия едва в размер на 39 хил. лв., които изобщо не кореспондират с вземането на „ПРОФЕКС“ ООД. По втория спорен въпрос за това дали разходът е свързан с икономическата дейност на жалбоподателя искам да отбележа, че жалбоподателят също не представя никакви доказателства за това, че по повод вземането е отчел някакви приходи. От цялото това обезпечение ревизираното лице е отчел само загубите, за което липсва каквато и да било икономическа и търговска логика. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Цитираният от процесуалния представител на ответника ред за признаване на разходите по реда на чл.26 от ЗКПО е общият ред. В случая процесното вземане подлежи на регулация по специален ред, уреден в чл.37 от ЗКПО, който е различен от реда по чл.26 от ЗКПО. Законодателят е предвидил специален ред, при който едно вземане, когато е вписано се признава за данъчни цели и този ред изисква да е минал определен период от време от момента, в който той е станал

изискуем. Този период е изтекъл през 2020г., поради което са изпълнени условията на закона и отписването на вземането следва да бъде признато. Законът не предвижда други изисквания, освен изтичането на 5-годишния срок. Това вземане не подлежи на потвърждаване от „ПРОФЕК БИОПРОДУКТИ“ ООД, защото то възниква по силата на закона.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, съответно потвърдите решението на директора на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените списъци на разноси, както и представените от адв. И. писмени бележки.

ПРЕДОСТАВЯ на юрк. П. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: