

РЕШЕНИЕ

№ 5097

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **79**
по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния
процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция:
[населено място], [улица], бл. Бизнес център „С.“, сграда 1, офис 4 и електронен адрес:
[електронна поща], чрез адв. Л. К., в качеството на пълномощник, срещу Ревизионен акт /РА/
№Р-22221121006401-091-001 от 31.05.2022 г., издаден от И. К. А. – орган, възложил ревизията, и
В. И. В. - ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение №1354/24.08.2022 г. на
директора на дирекция "ОДОП" -гр. С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на
приспадане на данъчен кредит в размер на 2001,95 лв. (на основание чл. 72 от ЗДДС) за данъчен
период 01.12. – 31.12.2020 г. и допълнително начислен ДДС в размер на 340 лв. (на основание чл.
86, ал. 2 от ЗДДС) за неотчетени приходи от продажби при определяне на задължения по ЗДДС,
както са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за
корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 3 853 лв., ведно със съответната лихва в
размер на 749,25 лв.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният РА в оспорената част е незаконосъобразен. Изложено е

несъгласие с констатациите на органа по приходите и се твърди, че задълженията с обжалвания РА са определени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закони. Възражава срещу увеличението финансов резултат като твърди, че в случая е налице документна обосновааност на фактурираните доставки, тъй като всички разходи са реално извършени и са пряко и непосредствено свързани с дейността на дружеството. Иска съдът да отмени оспорения ревизионен акт, в частта потвърден с Решението от 24.08.2022 г. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си – адв. К., поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт. Претендира присъждане на разноските по делото съобразно представен списък със същите. Представя писмена защита.

Ответникът по жалбата - директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт А., оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 1098,30 лв. Прави се искане да се изключат оспорените доказателства от материалите по делото.

По фактите.

Жалбоподателят „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] извършва търговия на дребно с пробиотични, симбиотични хранителни добавки, козметика и др. Дейността си извършва в наети от „Е – ИНВЕСТ“ АД, ЕИК[ЕИК] офис и магазин на [улица], бл. Бизнес център „С.“, сграда 1, както и в нает магазин в [населено място], [улица].

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221121006401-020-001/12.11.2021 г., връчена на 17.11.2021 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221121006401-020-002/14.02.2022 г., издадени от И. К. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена като компетентен орган за възлагане /ОВР/, на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Национална агенция по приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповеди №РД-01-287 от 10.05.2021 г. и №РД-01-787 от 08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №3-ЦУ-3320/12.11.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, е възложено извършването на ревизия на „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД за определяне на задълженията за КД за периода 01.01. - 31.12.2020 г. и за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите 01.01.2018 – 31.12.2020 г.

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Изложени са предприетите от органа по приходите действия, както и установената фактическа обстановка и събраните доказателствени средства.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221121006401-040-001/26.11.2021 г. и №Р-22221121006401-040-002/21.02.2022 г., с които са изискани писмени обяснения, справки, счетоводни, търговски и банкови документи за ревизираните периоди, справки за налични активи – недвижими имоти, МПС, справки за оборотите от касов апарат, инвентаризационни описи, и др. В отговор са представени писмени обяснения, справки образци от 1 до 6, годишна и месечни оборотни ведомости за ревизираните периоди, счетоводни справки, договори, фактури, банкови извлечения и др., които подробно са описани на стр. 7-8 от РД. В указаните срокове са представени изисканите документи.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизионното производство са инициирани насрещни проверки на доставчик на ревизираното лице – „АТАБОЙ“ ЕООД с ЕИК [ЕГН][ЕИК]. Резултатите са обективирани в протокол по реда на ДОПК, подробно описани в констативната част на РД.

С Искане за извършване на насрещна проверка от други ОП №Р-22221121006401-141-002/22.02.2022 г. до ТД на НАП В., е изискана насрещна проверка на „ДАФЛОРН“ ООД с[ЕИК]. Получен е ПИНП №П-03000822035915-141-001/11.03.2022 г.

С Протокол №Р-22221121006401-ППД-001/04.02.2022 г. са присъединени представени документи и доказателства от производство с УИН №П-22221151095897.

С Протокол №1669435/11.02.2022 г. са обективирани резултатите от извършена инвентаризация на касата на дружеството.

С Протокол №1669436/11.02.2022 г. са обективирани извършен преглед на счетоводната документация и разговор с управителя на дружеството.

С Протокол №1669594 /13.04.2022 г. е обективиран преглед на документи и регистри в счетоводния офис на дружеството.

След извършен анализ на доказателствата събрани в хода на ревизията, органите по приходите са приели, че са налице основания за корекция на декларираните резултати по ЗДДС, както следва:

По отношение на доставките, по които ревизираното дружество е изпълнител, в хода на административното производство е установено, че същите представляват облагаеми доставки на стоки със ставка 20%. За извършените доставки са издадени фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114 от ЗДДС, като дължимият данък е начислен в съответствие с разпоредбата на чл. 86 от ЗДДС.

В рамките на извършената ревизия е констатирано, че „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД е отчело в ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ОПР със 17 007,37 лв. повече от отразените в дневниците за продажби. В тази връзка е извършен анализ на отчетените приходи, при който е установено, че разликата произтича от следните счетоводни операции

- 1 700,61 лв. - приходи от продажби на стоки по кредита на с/ка 702- облагаеми с ДДС, които не са включени в дневника за продажби и СД по ЗДДС.

- 4 443,72 лв. - приходи от др. продажби, представляващи върнат депозит по предоставен аванс за покупка на БМВ - 2 000,00 лв. и 2 443,72 лв. закрити салда на доставчици.

- 215,07 лв.- приходи от продажби на услуги, необлагаеми по реда на ЗДДС .

- 15,06 лв. - приходи от лихви по банкови сметки , които не формират ДО за ДДС;

- 10 000,00 лв. - Приходи от финансиране по програмата за преодоляване ик. последствия от „Covid 19“ по сметка с/ка 7051-, които също не формират ДО за ДДС

- 632,91 лв. - други извънредни приходи, представляващи върнати суми при закриване сметки на клиенти.

От преглед на дневниците за продажби на дружеството, е установено, че са издадени множество кредитни известия основно към физически лица, като основание за издаването на този финансов документ е посочено комисионна/отстъпка за извършен оборот от продажби. Общият размер на издадените кредитни известия е в размер на 48 402,79 лв./ДО 40 335,37 и ДДС - 8067,07 лв./ Установено е, че комисионни се изплащат след осъществяване на продажби. Съгласно прилагания от дружеството механизъм на мултилевъл маркетинговите продажби, след изтичане на съответния календарен месец се обобщават всички извършени продажби от определен агент/клиент и в зависимост от размера на генерирания оборот се определя размерът на дължимата отстъпка/комисионната в полза на лицето.

Установено е, че предоставяните на клиентите отстъпки се превеждат изключително по банков път

От данните, отразени в дневниците за продажби и СД по ЗДДС са декларираните продажби в размер на 571 946,66 лв. /ДО - 476 623,30 лв. и ДДС - 95 323,36 лв./. Същевременно са отчетени сторнирани приходи в размер на 48 402,79 лв. с ДДС / ДО 40 335,37 лв. и ДДС 8 067,42 лв./.

След извършения анализ ревизиращият екип е установил, че разликата между декларираните приходи по ГДД и декларираните със СД по ЗДДС е 1 701,98 лв. и се дължи на неотчетени приходи в СД по ЗДДС. В тази връзка е прието, че приходите от продажби без търговски отстъпки са в размер на 436 287,93 лв.

При съпоставката на данните е констатирана разлика в данъчната основа в размер на 1 700,97 лв. между сторнираните приходи в дневниците за продажби и СД по ЗДДС и тези декларираните в ГДД.

На това основание, в съответствие с чл. 86, ал. 2 от ЗДДС, е начислен допълнително ДДС в размер на 340,20 лв. върху сумата от 1 700,97 лв.

По отношение на получените доставки и правото на приспадане на данъчен кредит: органите по приходите са установили основните доставчици на дружеството, подробно описани на стр. 18 от РД, като не са констатирани разминавания с данните, декларираните от задълженото лице.

При изследване на доставките, по които „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД е получател, е установено, че

дружеството не е включило, 6 фактури, издадени през м. 08. и м. 09.2018 г. от „ДАФЛОРН“ ООД, описани в РД на стр. 18. Посочените фактури са с обща данъчна основа в размер на ДО - 10 009,77 лв. и начислен ДДС на стойност 2 001,95 лв. Във връзка с тези фактури ревизиращият екип е приел, че не са изпълнени изискванията на чл. 72 от ЗДДС, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

В частта по ЗКПО

В хода на ревизията е извършена проверка на всички първичните счетоводни документи, отчетените счетоводни операции и тяхното отражение при формиране на счетоводният и данъчен финансов резултат на „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД .

За ревизирувания период - 2020 г. „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2211И0088098/29.06.2021 г. и коригираща ГДД с вх. №2211И0095406/23.09.2021 г., с които е деклариран счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 34 315,11 лв., отчетените приходи са в размер на 453 295,30 лв., а разходите – 418 980,11 лв.

СФР е преобразуван в посока увеличение със сумата от 11 642,58 лв., включваща 613,08 лв. - годишни счетоводни разходи за амортизации съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗКПО и 10 849,50 лв. - разходи, несвързани с дейността, на основание чл. 26, т. 1 и 2 от ЗКПО.

В посока намаление е преобразуван със сумата от 613,08 лв. - годишни данъчни амортизации съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКПО.

След извършеното преобразуване е формиран данъчен финансов резултат /ДФР/ - печалба в размер на 45 164,61 лв. и дължим корпоративен данък /КД/ в размер на 4 516,46 лв. През годината са направени авансови вноски - 3 000,00 лв., като остатък за донасяне - 1 516,46 лв., е внесен на три, части с банкови бордера (ББ) от 11.06.2021 г. - 113,06 лв.; ББ от 16.07.2021 г. - 1 391,09 лв. и ББ от 20.07.2021 г. - 12,31 лв.

В хода на ревизията е установено, че през 2020 г. „дружеството е отчело по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ по 5 фактури с обща стойност 38 530,00 лв., издадени от „АТАБОЙ“ ЕООД, през м. 11.2020 г.

Във връзка с тях са представени договори за изработка, сключени между „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД и „АТАБОЙ“ ЕООД с предмет изработване на прототипи на продуктови етикети и опаковки, ребрандиране на интернет сайтове и рекламни материали, както и изработване и монтаж на рекламни табели и фолио. Към договорите са приложени приемо-предавателни протоколи, екранни изгледи, одобрени дизайни и снимков материал. Фактурите са платени в брой, за което са представени фискални бонове. При проверка в информационната система на НАП е установено, че фискалните бонове не са издадени от регистрирано ЕКАПФ.

С цел проверка реалността на разходи е извършена насрещна проверка на „АТАБОЙ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-16001621220399-141-001/11.02.2021 г. Установено е, че изискваните документи не са представени, като дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г.,

няма наети лица по трудови правоотношения и не е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ.

Въз основа на тези установявания, с РА на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, е увеличен СФР със сумата от 38 530,00 лв. След извършената корекция е формиран данъчен финансов резултат – печалба в размер на 83 694,61 лв., съответно дължим КД – 8 369,46 лв. При внесен данък в размер на 4 516, 46 лв. е определен данък за довносяне в размер на 3 853,00 лв., върху който е начислена лихва в размер на 749,25 лв.

С Решение № 1354/24.08.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП” е, отменил Ревизионен акт №Р-22221121006401-091-001/31.05.2022 г., издаден от издаден от И. К. А. – орган, възложил ревизията, и В. И. В. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установените задължения за лихви по ЗДДС за данъчен период 01.12 -31.12.2020 г., потвърдил е РА №Р-22221121006401-091-001/31.05.2022 г., в оспорената част на установения резултат по ЗКПО за КД за 2020 г., ведно със съответната лихва, и установения резултат по реда на ЗДДС за ДДС за данъчен период 01.12 - 31.12.2020 г., оставил е без разглеждане жалбата на дружеството в останалата част и е прекратил производството по жалбата в тази част.

Ревизионният акт е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза (л.133 от делото) и две допълнителни заключения съответно на л. 196 изготвени от вещо лице дипломиран експерт – счетоводител П. К. и на л. 235 от делото от вещо лице маг. ик. В. П..

Съдът кредитира заключенията на вещите лица, доколкото са отговорили на поставените задачи в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективни и безпристрастно дадени и неоспорени от страните.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително представени писмени доказателства от жалбоподателя и от ответника.

В хода на съдебното производство в съдебно заседани проведено на 30.11.2023 г. и на основание чл. 193 ГПК във вр. с параграф 2, съдът откри производство по оспорване истинността на документи, представени от страна на дружеството-жалбоподател в ревизионното производство, както следва:

Договор от 01.05.2020 г. с предмет изработване на прототипи на продуктови етикети и кутийки на продуктова серия ПроЛакт /ProLact/, включваща 30 бр. продукти срещу възнаграждение в размер на 8 950,00 лв.

Приемо-предавателен протокол от 16.11.2020 г., Договор от 01.08.2020 г. с предмет ребрандиране на уебсайтове, собственост на възложителя и ребрандиране на рекламни материали - визитки, листовки, папки, дистрибуторски договори, каталози и други с марката ПроЛакт /ProLact/.

Приемо-предавателен протокол от 02.11.2020 г., Договорът от 01.09.2020 г. с предмет ребрандиране на следните уебсайтове, собственост на възложителя: <https://mlm.daflorn.com>, <https://mlm.bg>, <https://bio-milk.com> и <https://daflom.com>. Приемо-предавателен протокол от

30.11.2020 г., подписан от двете страни, като са представени екранни изгледи от софтуера; Договор от 12.10.2020 г. с предмет изработване на обемна рекламна табела с размер на лицето 2070/950 мм, предпечатна подготовка на фолио, залепване, транспорт до офис в [населено място] и монтаж на рекламната табела и предмет - предпечатна подготовка на фолио и монтаж на фолиото в [населено място]. Приемо-предавателен протокол от 11.11.2020 г. Подписите на А. А. Д. на горепосочените документи съществено се различава от спесимена /образец от подписа/ в търговския регистър на подписа на същия по партидите на дружеството „АТАБОЙ“ ЕООД

Фискален бон от 02.11.2020 г. на стойност 9000,00лв.;

Фискален бон от 11.11.2020 г. на стойност 5480,00 лв.;

Фискален бон от 16.11.2020 г. на стойност 8 600,00 лв.;

Фискален бон от 24.11.2020 г. на стойност 6500,00 лв.;

Фискален бон от 30.11.2020 г. на стойност 8950,00 лв.

За посочените фискални бонове се твърди, че са издадени от фискално устройство DY424441 и номер на фискална памет 36553785. Посоченият ЕКАФП не е регистриран, поради което същите са неавтентични.

При ревизионното производство е представена декларация от името на управителя на „АТАБОЙ“ ЕООД А. Д., съгласно която същият сочи, че е притежавал касов апарат за времето от 01.11.2018 г. до 2019 г. включително, който касов апарат по -късно е закрил т.е. обстоятелството, че фискалното устройство е deregистрирано към момента на издаване на горепосочените фискални бонове и същите са неистински документи.

По приложимото право.

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно издадената заповед от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК не е подадено възражение срещу доклада. Въз основа на установените с доклада данни, ревизията е приключила с издаване на оспорения РА от органа по приходите. РА е връчен надлежно на 06.06.2022 г. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Жалбата е неоснователна, като съображенията на съда за това са следните.

Обект на разглеждане и анализ е установената разлика в приходите между счетоводните регистри и данъчните декларации, както и начисленият данък върху добавената стойност с Ревизионен акт № Р-22221121006401-091-001 /31.05.2022 г., издаден на „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от ТД на НАП – С., за резултатите от извършена ревизия по ЗКПО и ЗДДС, потвърден в тази част с Решение № 1354 / 24.08.2022 г. на ДДОДОП.

От изготвения от в.л. по приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза се установява, че посочената в ревизионния акт сума от 1 701,98 лв. като разлика между декларираните приходи по годишната данъчна декларация и по счетоводните регистри, от една страна, и декларираните продажби в дневниците за продажби и справките-декларации по ЗДДС, от друга страна, не е коректно определена.

Съгласно заключението, разликата между сумата на приходите по ГДД в размер на 437 988,54 лв. и сумата на продажбите, декларирани по ЗДДС в размер на 436 287,93 лв., е 1 700,61 лв. Тази разлика е подробно анализирана и отразена в Таблица № 1 от експертизата, като е установено, че:

- разликата в приходите преди отстъпки по ГДД и дневниците за продажби по ЗДДС е в размер на 0,36 лв.;
- разликата между отчетените отстъпки по счетоводни регистри и отразените чрез кредитни известия в дневниците за продажби е в размер на 1 700,97 лв.;
- разликата в нетните приходи след отстъпки и данъчната основа на продажбите по ЗДДС е в размер на 1

700,61 лв.

От представените по делото доказателства се усатновява, че разликата между счетоводните регистри и дневниците за продажби по ЗДДС произтича от намаление на приходите чрез предоставени отстъпки, за които през 2020 г. са издадени кредитни известия. Намалението на приходите по счетоводни регистри е в размер на 38 634,40 лв., докато отразеното в дневниците за продажби чрез кредитни известия, по данъчна основа, е в размер на 40 335,37 лв., което представлява разлика от 1 700,97 лв.

С оглед на това, както и предвид разликата от 0,36 лв. в brutните приходи в повече по дневниците за продажби спрямо счетоводните регистри, разликата в нетните приходи след отстъпките възлиза на 1 700,61 лв. повече по счетоводните регистри спрямо отчетената данъчна основа на продажбите по ЗДДС.

В аналитичната част на експертизата по т. В.ІІ. е поставен въпросът коя стойност на намалението за отстъпки следва да се приеме за коректна – тази, отчетена по счетоводните сметки в размер на 38 634,40 лв., или тази, отразена чрез кредитни известия в дневниците за продажби в размер на 40 335,37 лв.

Посочено е, че при коректна стойност на намалението, отразено чрез кредитни известия, начисленият ДДС по продажбите е изчислен правилно и не е налице основание за начисляване на допълнителен данък върху разликата с приходите по счетоводните регистри.

При коректна стойност на отстъпките по счетоводни сметки е налице включване в дневниците за продажби на по-голямо намаление от дължимото, което обуславя начисляване на ДДС върху разликата от 1 700,97 лв., съответно 340,19 лв.

Съдът намира, че за коректна стойност на намалението следва да се приеме стойността при издадени кредитни известия.

Това е така, тъй като в годишната данъчна декларация могат да са включени приходи и разходи, които не представляват облагаеми доставки по ЗДДС, като отписани вземания и задължения, лихви и други финансови приходи. Нещо повече, възможни са облагаеми сделки, които не формират приход или разход за съответния отчетен период, като получени или предоставени авансови плащания. В конкретния случай, в.л. е установило, че такива приходи са налице при дружеството, но не са включени при изчисляване на разликата, върху която е начислен ДДС в хода на ревизията, съгласно Таблица № 2 от аналитичната част на експертизата. Разликата, върху която е начислен ДДС, се отнася единствено до приходи от продажба на стоки, отчетени по счетоводна сметка 702.

Поради изложеното, съдът приема, че резултатите по годишната данъчна декларация не могат сами по себе си да служат като основание за начисляване на ДДС, без изследване на характера на включените в тях приходи. В този смисъл, за преценка относно дължимостта на ДДС върху разликата между приходите по ГДД и продажбите, декларираните по ЗДДС, следва да се изследва действителният размер на отстъпките, с които са намалени приходите.

По делото от страна на жалбоподателя не бяха ангажирани доказателства относно наличието на издадени кредитни известия, въз основа на които да се изчисли коректния размер на ДДС по продажбите, а от там и оспорения размер на задълженията по ЗКПО.

Редът и начина на издаване на кредитни известия е регламентиран в чл. 115, ал. 1 от ЗДДС, съгласно който доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура. Известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство – чл. 115, ал. 2 от ЗДДС. В чл. 115, ал. 3 от

ЗДДС е регламентирано основанията за издаване на КИ, а именно поради настъпване на обстоятелство, обезсилващо с обратна сила извършена доставка /разваляне на доставка или изменение на данъчната основа /.

В чл.115 ал.4 от ЗДДС са регламентираны изискванията на които следва да отговарят формално КИ. Освен реквизитите по чл.114 от ЗДДС известието към фактурата задължително следва да съдържа: номера и датата на фактурата към която е издадено известието , както и основанията за издаването му. Поради изложеното липсата на кредитни известия не може да бъде заместена от съпътстващи документи , тъй като с тях се удостоверява наличието на едно от допустимите по закон основания за издаване на известие – изменение на данъчната основа или разваляне на сделката.

При наличието на оспоряване в този смисъл, доколкото се касае за благоприятен за страната факт, съдът следва да приложи своеобразната процесуална санкция на чл.154 ГПК вр. с пар.2 ДОПК, като приеме за недоказани фактическите твърдения на жалбоподателя.

Липсата на кредитни известия не може да бъде санирана, съответно доказването не би могло да бъде осъществено въз основа на други документи, имащи характер на косвени доказателства за твърдяните факти, каквито представляват документите във връзка с откритото производство по чл.193 ГПК ,във р с § 2 ДОПК по оспорване истинността документи, представени от страна „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД в ревизионното производство - Договор от 01.05.2020 г. с предмет изработване на прототипи на продуктови етикети и кутийки на продуктова серия ПроЛакт /ProLact/, включваща 30 бр. продукти срещу възнаграждение в размер на 8 950,00 лв.; Приемо-предавателен протокол от 16.11.2020 г.;Договор от 01.08.2020 г. с предмет ребрандиране на уебсайтове, собственост на възложителя и ребрандиране на рекламни материали - визитки, листовки, папки, дистрибуторски договори, каталози и други с марката ПроЛакт /ProLact/; Приемо-предавателен протокол от 02.11.2020 г.; Договорът от 01.09.2020 г. с предмет ребрандиране на следните уебсайтове, собственост на възложителя: <https://mlm.daflorn.com>, <https://mlm.bg>, <https://bio-milk.com> и <https://daflom.com>.; Приемо-предавателен протокол от 30.11.2020 г., подписан от двете страни, като са представени екранни изгледи от софтуера; Договор от 12.10.2020 г. с предмет изработване на обемна рекламна табела с размер на лицето 2070/950 мм, предпечатна подготовка на фолио, залепване, транспорт до офис в [населено място] и монтаж на рекламната табела и предмет - предпечатна подготовка на фолио и монтаж на фолиото в [населено място]; Приемо-предавателен протокол от 11.11.2020 г.; Декларация от името на управителя на „АТАБОЙ“ ЕООД А. Д., съгласно която същият сочи, че е притежавал касов апарат за времето от 01.11.2018 г. до 2019 включително, който касов апарат по -късно е закрил т.е. обстоятелството, че фискалното устройство е deregистрирано към момента на издаване на горепосочените фискални бонове и същите са неистински документи.

Съдът намира за неуспешно проведеното производство по оспорване на процесните документи, поради което следва да ги изключи от доказателствата по делото. Само за пълнота обаче следва да се отбележи, че сами по себе си тези документи не биха могли да установяват или заместят документите – кредитни известия по всяка от оспорените фактури, доколкото същите могат да служат само за индичия за съществуването на твърдяните факти, но не биха могли по пътя на главното доказване да установяват съществуването на релевантните обстоятелства.

По изложените съображения, съдът намира за неоснователна жалбата на дружеството срещу ДРА и като такава следва да я отхвърли.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски за процесуално представителство в размер на 6 983,09лв.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], бл. Бизнес център „С.“, сграда 1, офис 4 и електронен адрес: [електронна поща], чрез адв. Л. К., в качеството на пълномощник, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221121006401-091-001 от 31.05.2022 г., издаден от И. К. А. – орган, възложил ревизията, и В. И. В. - ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение №1354/24.08.2022 г. на директора на дирекция "ОДОП" -гр. С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2001,95 лв. (на основание чл. 72 от ЗДДС) за данъчен период 01.12. – 31.12.2020 г. и допълнително начислен ДДС в размер на 340 лв. (на основание чл. 86, ал. 2 от ЗДДС) за неотчетени приходи от продажби при определяне на задължения по ЗДДС, както са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по **Закона за корпоративното подоходно облагане** /ЗКПО/ в размер на 3 853 лв., ведно със съответната лихва в размер на 749,25 лв.

ОБЯВЯВА на основание чл.193, ал.2 ГПК вр. с пар.2 ДОПК за неуспешно проведено откритото производство по оспорване на документи в с.з. на 30.11.2023г.

ОСЪЖДА „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място] да заплати на ОДОП сумата от 6 983,09лв. възнаграждение за порцесуално представителство.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.