

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2386

гр. София, 20.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в**  
закрито заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, ал.1 от АПК. Образувано е по жалба на „Томка“ ЕАД и „Дарси-М“ ЕООД – и двете дружества със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Заповед № САГ25-РА54-138/14.08.2025 г. на директора на дирекция „Градска среда“, НАГ, СО, поправена със заповед № САГ25-РА54-168 от 08.12.2025г. на главния архитект на СО, с която се отказва издаване на ново разрешение за поставяне на 1 бр. преместваем обект по индивидуален проект в ПИ с идентификатор 68134.905.995, УПИ I – за озеленяване и КОО от кв. 71, м . „В.“ – ВЕЦ С.“, район „Л.“.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 12.02.2026г. от 14.30ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподатели: „Томка“ ЕАД и „Дарси-М“ ЕООД, чрез адв. Щ.;

- ответник по жалбата: директора на дирекция „Градска среда“, НАГ, СО.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателите по делото, че носят тежестта в хода на производството по делото да докажат допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базират възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон като установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Възлага на вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и оглед на място, да даде заключение, с което да отговори на въпросите в жалбата, както и на служебно поставените от съда въпроси: 1. Попада ли процесният преместваем обект в площта, наета от „Дарси-М“ ЕООД

по договор за наем от 01.10.2018г. 2. Разположен ли е процесният преместваем обект в съответствие с одобрената схема към разрешение за поставяне № 8 от 05.02.2020г. и ако не – къде попада, като се приложи скица; 3. Попада ли процесният преместваем обект в сервитута на електропреносни линии с високо и средно напрежение и ако да – да се отрази на скицата сервитутната зона.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 360 евро или 705 лева, вносими от жалбоподателите поравно в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 VNBG 9661 3300 1783 01, BIC код VNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представят и вноската бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. И. М., С.- 1650, кв. В., [улица], [жилищен адрес] , Специалност: Промислено и гражданско строителство.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените исканите по т.2 и 5 от жалбата като неотнормими към правния спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството, направено в молба на жалбоподателите от 19.01.2025г., тъй като производството по оспорване на заповед № САГ25-РА54-168 от 08.12.2025г. на главния архитект на СО не е преюдициално спрямо настоящия спор.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

Да се уведоми СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

