

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44  
състав**, в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1268** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА -Д. С. В. - П. редовно призована, явява се адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, се явява в залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. Б. С. 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ: Жалбоподателката е назначена по трудово правоотношение, но дружеството не е подало декларация №6 към данъчната администрация за изплатено възнаграждение. И за това данъчната администрация не е взела под внимание този приход. Жалбоподателката е получила пари от болнични, но

приходната администрация е направила паричния поток кешово - движение на парични средства т.е. движение на пари в брой, изтеглени от банкова сметка и вложени в нещо. Тегленето на парите е взето в предвид. Те гледат декларация №1, че е осигурена за този период и плащат обезщетение за болнични - майчинство.

ЮРК. Б. - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Н. - Да се приеме единичната експертиза. Моля да допуснете допълнителна единична ССЕ като ми предоставите срок, в който да формулира въпросите с оглед днес сторените от вещото лице уточнения.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да депозира по делото писмена молба със задачите, които иска до постави на допълнителната единична ССЕ с копие за ответната страна.

АДВ. Н. - Представям нотариално заверена декларация от М. Ш., нотариално заверена декларация от Е. П. и препис - извлечение от акт за смърт №0568/17.08.2011 г., като с декларацията на М. ще установя, че моята доверителка е получила обратно сумата от 35 000 лв. С декларацията на Е. П. и препис извлечението от смъртен акт ще установя дарение на парична сума.

ЮРК. Б. - Моля да не се приемат двете нотариално заверени декларации, тъй като те са създадени като нарочни доказателства за целта на настоящото производство.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

По тяхната релевантност съдът ще се произнесе с акта по същество.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.10.2013 г. от 14,30 часа, за когато страните и вещото лице С. са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: