

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2279** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. У. А. чрез АДВ. А. П. – редовно призован, се явява лично и адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Х., която представя пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Десислава Кайнакчиева.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. ТАТУЗ – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач Д. Татуз.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА Социален доклад постъпил на 13.04.2023 г. от дирекция „Социално подпомагане“ за М. У. А..

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям доказателства,

представям доклад на А. I., който е член на западната Европейска комисия за бежанците, в който сочи, че правата на бежанците в Турция са нарушени, че Турция е държава, в която се извършват изтезания и малтретиране в затворите, че Турция е държава, в която се проявява дискриминация спрямо определени групи от хора. Представям извадка публикувана във вестник „Капитал“ от 21.08.2022 г., в която се посочва, че в турската държава се проявява враждебност спрямо бежанците, специално към сирийските бежанци. Представям решение на АССГ по адм. дело № 1411/2023 г. в което на стр. 5 също се цитират извадки от доклад А. I. и са цитирани сайтовете, откъдето са свалени в Европейската комисия, също касаещи неравностойното, неравноправното отношение на бежанците. Представям удостоверение издадено от психиатър от Фондация „Център Н.“ за извършени срещи с непълнолетния, във връзка с неговото психично състояние, тъй като след получаване на нотка момчето е получило такива състояния на лека депресия и психично неразположение. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Х. – Моля да се приемат за сведение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства, а именно удостоверението от Изпълнителния директор на Фондация „Център Н.“ за сведение.

ПРИЕМА решението по адм. дело № 1411/2023 г. на АССГ, 19 състав, както и разпечатките от Интернет за положението в Турция.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите подадената жалба, да измените решението на ДАБ и да предоставите хуманитарен статут на непълнолетния. Моля да имате предвид, че в първата част на решението самата ДАБ сочи, че за него са налице всички основания за получаването на хуманитарен статут и отказът се обосновава само на това, че родителите му са се установили в Турция, но те са придружили детето, за да може по-лесно да премине нелегално границата. Моля да имате предвид, че основанието посочено, че Турция е трета сигурна държава не отговаря на посочените условия в § 1, т. 9 от ЗУБ, тъй като Турция не е държава, в която се проявява гарант за бежанците. От публикации в пресата се сочи, че много сирийски бежанци се връщат принудително обратно в С.. Там няма възможност да получи статут за бежанец, както и да се върнат да пребивават, лицето пък М. У. А. вместо от тук да бъде върнат в Турция, тъй като Турция отказва да приема лица, които не са получили статут в Европейска държава. Неговото положение трябва да се гледа само за него, а не това, дали семейството му се е установило в Турция или не. Поради тази причина, моля да уважите жалбата и да предоставите хуманитарен статут на малолетния.

ЮРК. Х. - Моля да приемете като доказателство справки изготвени от Дирекция

„Международна дейност“ за С. и Турция. Представям два броя актуални справки към 10.03.2023 г. за република Турция и Сирийската арабска република. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, незаконосъобразна в нарушение и противоречие с материалния закон, а решението на Председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно, тъй като не са налице предпоставките на чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут за бежанец и не са налице и предпоставките на чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Мотивите на сирийският гражданин да напусне страната си по произход не обосновават извод за заплаха или опасност от преследване на лично основание предвидени в Женевската конвенция за бежанците и както по чл. 8 от ЗУБ. Оспореното решение, сирийският гражданин не е обосновал твърденията си за осъществено спрямо него преследване, поради някои от причините по чл. 8, ал. 1 във връзка с ал. 4 от ЗУБ. Не се констатира на същия да са нарушени основни права или да е осъществена съвкупност от действия, които да доведат до нарушаване на основните му права достатъчно тежки по своето естество и повторяемост. Молителят не заявява да е преследван, поради етническата си принадлежност, раса и религиозни такава, мюсюлманин или сунит, както в страната си по произход С., така и в Турция, където е живял няколко месеца с родителите си, тримата си братя и две сестри, които и понастоящем продължават да живеят там. От изявленията на сирийския гражданин, поведена беседа на 05.10.2022 г. от интервюто се констатира, че М. У. А. е напуснал нелегално С. в посока Турция, дошъл е в България в средата на месец август заедно със своя чичо. Молителят твърди, че в [населено място] живее цялото му семейство без страх от нападения, заплахи или преследване. Кандидатът за закрила твърди, че е напуснал турската държава, за да получи закрила в Република България, като и впоследствие да се събере със семейството си на наша територия. В изразеното си следва, че чуждият гражданин е напуснал съседната на нас държава само по лични причини, а мотивацията му е да намери по-добър начин на живот, както за себе, така и за семейството му, което и към дадения момент продължава да пребивава на турска територия. От това следва, че е подал молба за закрила единствено, защото може да се каже, че е подал молба за закрила, когато е бил задържан от българските власти, а не както според чл. 4, ал. 5 от закона, чужденец влязъл не по законоустановения ред в Република България, за да поиска закрила, пристигайки на територията, където са били застрашени животът и свободата му е длъжен да се представи незабавно на компетентните органи и да посочи уважителни причини за незаконното си влизане или пребиване на територията на страната. В справка с изх. № ЦУ-147/10.03.2023 г. е записано следното: През месец април 2013 г. А. приема всеобхватен насърчен от Европейския съюз Закон за чужденците и международна закрила, който установява специална правна рамка за убежището в Турция и потвърждава задълженията им към всички лица, нуждаещи се от международна закрила, независимо от страната им на произход. Според ВКБООН, Европейското законодателство в областта на убежището и миграцията е ясно, видимо в турското законодателство благодарение на тази реформа. В случая предпоставките посочени в Допълнителните разпоредби на ЗУБ за приемане на една страна като трета сигурна държава са налице и то по своята кумулативност.

Реплика на АДВ. П. – Смятам, че изложеното от процесуалния представител на ответника в самото решение ДАБ, органа упоменава, че М. У. А. отговаря на условията да получи хуманитарен статут, заради положението в С.. Освен това в самата справка, която се представи на стр. 21, т. 5 се сочи, че могат да получат само

временна закрила, а не статут на бежанец, съгласно турското законодателство, а всички предпоставки, които са изложени в ЗУБ трябва да бъдат кумулативно дадени. ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, но в конкретния случай, с оглед събраните в административното производство писмени доказателства, както и събраните в съдебното производство се прави анализ на същите се установява, че по отношение на жалбоподателя липсват предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут за бежанец. Законът предвижда строго определени предпоставки за предоставяне на статут и обстоятелството, че семейството му живее в Турция, която е трета сигурна държава, с оглед актуалните справки на същата на практика се явява бежанец от С., който живее в Турция и в крайна сметка не са налице отношения за предоставяне на бежанец и хуманитарен статут в България.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача да се заплати възнаграждение в размер на 70 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: