

# РЕШЕНИЕ

№ 2317

гр. София, 08.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1181** по описа за **2021** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. Д. Т. срещу решение №20283047 от 23.12.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 134 състав по НАХД № 12013/2019г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК. Липсват доказателства, затова, че с дейността си Т. е реализирал всички елементи на състава на вмененото му нарушение, както от обективна, така и от субективна страна. Моли решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се отмени.

В съдебно заседание, касаторът редовно призван, не се явява. С молба по хода от процесуалният си представител адв. И. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – редовно призвана, представлява се от юрк.Я., която поддържа жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение №20283047 от 23.12.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 134 състав по НАХД № 12013/2019г. е изменено наказателно постановление №150/14.05.2019г. на началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ в Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, в частта с което на основание чл. 112а, ал.3, вр. ал. 1 от ЗАДС на Д. Д. Т. е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000 лева, като е намален размера на наложеното административно наказание „глоба“ на 1000 лева и е потвърдено горепосоченото наказателно постановление, в частта в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата 2500 броя кутии с 20 къса цигари във всяка кутия, общо 50 000 къса цигари 720 пакета тютюн за пушене по 40 грама всеки, общо 28,8 кг.; 1500 броя с 20 къса цигари във всяка кутия, общо 60 000 къса цигари, всички облепени с валиден бандерол за платен акциз на Република България, предмет на нарушението по чл. 112а, ал. 3 от ЗАДС.

За да постанови решението си, СРС е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля В. А., А. Л. и С. Р. както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в случая е налице нарушение на разпоредбите на чл. 112а ал. 3, във вр. с чл. 76а, ал.8, вр. ал. 1 от ЗАДС, извършени от Т., тъй като същият е държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ или документ 2500 броя кутии с 20 къса цигари във всяка кутия, общо 50 000 къса цигари 720 пакета тютюн за пушене по 40 грама всеки, общо 28,8 кг.; 1500 броя с 20 къса цигари във всяка кутия, общо 60 000 къса цигари, всички облепени с валиден бандерол за платен акциз на Република България. В този смисъл е прието, че правилно е постановено отнемане в полза на държавата на стоките като предмет на нарушението.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 01.11.2018г. в Агенция Митници постъпил сигнал от фирма [фирма], за наличие на пратки, съдържащи тютюн по три броя товарителници. При извършената на място в склад на куриерска фирма проверка било установено, че пратките са с обявено съдържание “paper plates” (хартиени подложки) - общо 17 колета, 264,00 кг., като същите не са били придружени от документи за произход на стоката, търговска фактура, както и от какъвто и да с документ за движението на акцизни стоки или документ удостоверяващ заплащането, начисляването или обезпечаването на акциз.

След отваряне на пратките се констатирало, че пратка по товарителница № [ЕГН] се е състояла от 8 колета - картонени кашони, съдържащи общо 2500 броя кутии /50 000 къса/ цигари, облепени с български акцизен бандерол и 720 пакета тютюн за пушене по 40 гр. всеки /общо 28.8 кг./, също облепени с български акцизен бандерол. В товарителница е била с посочен изпращач на стоката - фирма АЛОГ О. и лице за контакт: Д. Т.. Бил съставен протокол № 18BG5100A039620/01.11.2018 г. и опис на иззетите акцизни стоки - 2500 броя кутии /50 000 къса/ цигари, облепени с български

акцизен бандерол и 720 пакета тютюн за пушене по 40 гр. всеки /общо 28,8 кг./, също облепени с български акцизен бандерол. Пратка по товарителница № [ЕГН] се е състояла от 3 колета - картонени кашони, съдържащи общо 1500 броя кутии /30 000 къса/цигари облепени с български акцизен бандерол. Товарителница е била с посочен изпращач на стоката - фирма АЛОГ О. и лице за контакт: Д. Т.. За проверката е бил съставен протокол № 18BG5100A039624/01.11.2018 г. и опис на иззетите акцизни стоки- 1500 броя кутии /30 000 къса/цигари облепени с български акцизен бандерол. Пратка по товарителница № [ЕГН] се е състояла от 6 колета - картонени кашони, съдържащи общо 3000 броя кутии /60 000 къса/цигари, облепени с български акцизен бандерол. Товарителница е била с посочен изпращач на стоката - фирма АЛОГ О. и лице за контакт: Д. Т. За проверката е бил съставен протокол № 18BG5100A039621/01.11.2018 г. и опис на иззетите акцизни стоки - 3000 броя кутии /60 000 къса/цигари, облепени с български акцизен бандерол. По отношение на описаните пратки не били установени документи по чл. 76а, ал.8 от ЗАДС, а именно - търговски документ (фактура, документ за доставка, транспортен документ и други), при условие че този търговски документ съдържа реквизитите на опростения придружителен документ и тези реквизити отговарят по съдържание и номер на реквизитите в опростения придружителен документ.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134 състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Съгласно разпоредбата на чл. 112а, ал. 3 от ЗАДС- Който изпраща или държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3, се наказва с глоба за физическите лица в размер от 1000 до 4000 лв. ...“ В конкретния случай, по несъмнен начин е установено, че при извършената проверка на горепосочените пратки не били установени документи по чл. 76а, ал.8 от ЗАДС, а именно - търговски документ (фактура, документ за доставка, транспортен документ и други), при условие че този търговски документ съдържа реквизитите на опростения придружителен документ и тези реквизити отговарят по съдържание и номер на реквизитите в опростения придружителен документ. По делото както пред СРС, така и пред настоящият състав не се ангажираха доказателства, които да опровергаят последните изводи, а именно, че Т. с дейността си осъществил всички елементи на състава на горепосоченото административно нарушение.

Доколкото настоящият съдебен състав, възприема изцяло изводите на СРС, затова, че нарушение е било извършено от касатора, то правилно е приложена и разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, която предвижда, че в случаите на нарушения по чл. 108а, чл. 112а, ал. 3 и 4, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1 и 2, чл. 121, ал. 1 - 3 и 5, чл. 122, 123, ал. 1, 2, 4 и 6, чл. 123б, ал. 2, чл. 123в и чл. 126, ал. 1 и 2, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са.

Настоящият съдебен състав, споделя извода на СРС, затова че размера на наложената санкция следва да бъде изменен, като бъде намален до предвидения в закона минимум. Правилно СРС е приложил разпоредбата на чл. 124 от ЗАДС, като е отнел в полза на Държавата предмета на нарушението по чл. 112 а, ал. 3 от ЗАДС.

Правилно, СРС не е приложимост на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, доколкото конкретният случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от типичните за вид нарушения.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решение №20283047 от 23.12.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134 състав по НАХД № 12013/2019г. е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение №20283047 от 23.12.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 134 състав по НАХД № 12013/2019г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.