

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. М. Й., Х. С. Б., П. Р. Б. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

М. Т. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Д. Н. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. К. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

И. К. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

Б. П. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

В. С. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Е. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. П., постъпила по делото на 05.02.2024 г., с която заявява, че в случай на неявяване в днешното съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото, като моли да бъде прието като доказателство по делото представената схема за приземен етаж на сграда в УПИ XIII-9, кв. 21, през [улица]. Не сочи други доказателства и няма доказателствени искания, счита, че делото е изяснено от фактическа страна и няма пречки да се даде ход по същество и да бъде

обявено за решаване. Претендира разноси и моли за срок за писмени бележки.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. П., постъпила по делото на 08.12.2023 г., с която се представя схема № 15-7478-90/05.07.2022 г. от АГКК - С., от която е видно предназначението на посочения приземен етаж – жилищен, като констатира, че същата не е съобразена с изискванията на процесуалния закон, а именно не е в заверен препис.

Адв. Ш.: Не възразявам да се приеме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. К.: Не възразявам скицата да се приеме. Конкретното предназначение на самостоятелен обект се установява с одобрените проекти, а не с извадка от регистрите. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената с молбата от 8.12.2023 г. схема с № 15-7478-90/05.07.2022 г., издадена от АГКК - С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Ш.: Оспорената заповед е незаконосъобразна по подробно изложените в жалбата основания. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се съобрази искането на колегата за по-дълъг срок за представяне на писмени бележки.

Юриск. К.: Моля срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на гл. архитект на Столична община, като правилен и законосъобразен акт. В настоящия случай

заповедта има предварителен характер за разрешаване за изработване на проект за изменение на ПУП, в случая план за регулация и застрояване. Задължението на административния орган е да обследва дали са налице основания за издаване на такава заповед, описани подробно в чл. 135 и последващите и дали самата територия отговаря на ОУП. Останалите конкретни изисквания по отношение на цитираните в чл. 134, ал. 1 и 2 и чл. 108 и т.н. се преценява дали последващ факт при издаването на заповедта за одобряване или за отказване на ПУП. Ще цитирам практика на ВАС в писмените бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Подробно твърдение се опита да изложи и вещото лице, има го в страниците на протокола, че мотивираното предложение към настоящия момент е достатъчно да се разреши изработването, като в процесната заповед изрично са посочени нормативните изискуеми отстояния за изработване на проекта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: