

РЕШЕНИЕ

№ 9121

гр. София, 18.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **10703** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 221, ал. 4 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „БРТД АД“ (със старо наименование „Българо-Руско търговско дружество“ АД), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Ю. Ю. А., действащ чрез пълномощника си адв. Т. М. от САК срещу Решение № 32-595036/17.10.2023 г. на директора на ТД Митница В., с което е отказано спирането на предварително изпълнение на Решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г. към МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г.

Жалбоподателят счита, че решението е постановено от некомпетентен орган, поради което е нищожно и прави искане съдът да прогласи тази нищожност и да спре предварителното изпълнение на решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г. на директора ТД - Митница В.. В условията на евентуалност поддържа, че решението е незаконосъобразно по подробно изложени в жалбата съображения. Претендират се разноси по делото.

Ответникът по жалбата - директорът на ТД Митница В., оспорва основателността ѝ и прави искане съдът да я отхвърли.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

С Решение № 32-595036/17.10.2023 г. на директора на ТД Митница В. е отказано спирането на предварително изпълнение на Решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г.

към МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г., с което са определени допълнителни задължения за митни сборове в тежест на жалбоподателя. С аргумент, че не е предложено надлежно обезпечение, искането е отхвърлено. Оспореното решение е постановено по повод на искане от страна на дружеството жалбоподател, отправено на 21.09.2023 г. до директора на Агенция „Митници“, което е било изпратено по компетентност на директора на ТД Митница В.. В жалбата от 21.09.2023 г., в която се съдържа обсъжданото искане изрично е посочено, че се иска спиране на предварителното изпълнение на акта. Искането е основано на твърдението, че е налице обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато може да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице, тъй като сумите, посочени в решението са необходими за съществуването на дружеството. Чрез искането не се предлага каквото и било обезпечение на установените задължения. С писмо от 03.10.2023 г. искането е изпратено до директора на ТД В. по компетентност по съображения, че решението, чието предварително изпълнение се иска да бъде спряно установява митнически задължения.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което производството по делото е допустимо.

Служебно известно е на съда от справка в деловодната система на АССГ, а това обстоятелство е известно и на страните по делото, че в АССГ е образувано адм. дело № 9691 по описа за 2023 г. по жалба на „БРТД АД“ срещу Решение с рег. № 32-558-416/15.09.2023 г. на директора на ТД „Митница В.“, с което са определени допълнителни задължения за митни сборове в тежест на жалбоподателя. Производството е висящо.

Съдът приема, че оспореният акт е издаден от некомпетентен орган, като основанията за този извод са следните:

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на АПК, административният орган е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон, включително лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги. Съгласно чл. 4, ал. 1 от АПК, установяващ принципа на законност, административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона. С оглед общите разпоредби на АПК компетентността на един орган да издава административни актове следва да е установена със закон. Такъв орган по отношение на искането за спиране на Решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г. към МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г. с доводи за съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство и реалната възможност да бъде нанесена непоправима вреда по смисъла на чл. 221, ал. 2 от Закона за митниците е директора на Агенция "Митници".

Нормата на чл. 220 от ЗМ предвижда, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 221, ал.1 от ЗМ допълва, че обжалването на решение, с което се установява митническо задължение (това са решенията по чл. 19б от ЗМ) не спира неговото изпълнение.

След това законът урежда две хипотези, в които допуснатото от закона предварително

изпълнение на решението по чл. 19б може да бъде спряно от митническите органи по искане на заинтересованите лица:

Първата хипотеза е по чл. 221, ал. 2 - при обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато може да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице. Втората е по чл. 221, ал. 3 от ЗМ - ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите.

И двете производства се отнасят до решения по чл. 19б от ЗМ и се инициират по искане на заинтересованото лице. Това е така, защото решенията по чл. 19б от ЗМ са тези, с които се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания. Няма решения по чл. 19б, с които не се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания. Очевидно непрецизно ал. 3 съдържа формулировка „Когато с решението по чл. 19б се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания“, което ограничаване е лишено от практически смисъл, доколкото както вече се посочи всички решения по чл. 19б са такива, с които се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания.

Двете хипотези по ал. 2 и ал. 3 на чл. 221 на ЗМ се различават обаче по обстоятелствата, на които се основава искането и по органите, които са компетентни да се произнесат по тези искания. В първата хипотеза изпълнението на решение по чл. 19б може да бъде спряно по искане на заинтересованото лице от директора на Агенция "Митници" при обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато може да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице.

Във втората хипотеза изпълнението на решение по чл. 19б може да бъде спряно по искане на заинтересованото лице от органа, който е издал решението, ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите.

При тази нормативна рамка, с оглед обстоятелствата, на които дружеството е основало искането си за спиране на предварителното изпълнение на Решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г. към МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г., компетентен да се произнесе по искането е бил директорът на Агенция Митници. Оспореното решение е постановено от некомпетентен орган и следва да се прогласи неговата нищожност. В този смисъл е и съдебна практика на ВАС /Определение № 5790 от 01.06.2023 г. по адм. д. № 4907/2023 г., I отд. на ВАС/.

Следователно в случая директорът на ТД Митница В. не е разполагал с компетентност да издаде оспореното решение по направеното от „БРТД АД“ искане за спиране на предварителното изпълнението на рег. № 32-558416/15.09.2023 г. на директора ТД Митница В.. Предвид гореизложеното следва да бъде прогласена нищожността на Решение № 32-595036/17.10.2023 г. на директора на ТД Митница В., а преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган за ново произнасяне, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК.

Правомощията на съда при нищожност на административния акт поради некомпетентност са уредени в чл. 173, ал. 2 от АПК - съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона и няма правомощие да реши въпросът по същество. На посоченото основание преписката следва да се изпрати на директора на

Агенция Митници, който следва да прецени допустимостта на искането към момента на произнасянето си и по-конкретно обстоятелството, че след образуване на съдебно производство по жалба срещу Решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г. към МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г., компетентен да спре допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на акта е съдът, на основание чл. 166, ал. 4 от АПК. Чл. 130, ал. 2 от АПК, регламентира, че никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда и следва да се приеме, че компетентността на административните органи по чл. 221, ал. 2 и ал. 3 от ЗМ отпада и при подаване на жалба до съд.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на жалбоподателя се явява основателна. Претендирани са разноски в размер на 1050лв., от които 50лв. за държавна такса и 1000лв. за адвокатско възнаграждение, чийто размер не е прекомерен предвид нормата на чл.8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Решение № 32-595036/17.10.2023 г. на директора на ТД Митница В., с което е отказано спирането на предварително изпълнение на Решение рег. № 32-558416/15.09.2023 г. към МД с MRN 21BG002002042776R8/07.01.2021 г.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Агенция „Митници“ за произнасяния при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение.

ОСЪЖДА ТД Митница В. да плати на „БРТД АД“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Ю. Ю. А., разноски по делото в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: