

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на  
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6569** по описа за **2024**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.51 часа (при спазване на процедурата по чл.  
142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. Б. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се  
лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно  
заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от  
прокурор Р..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба от И. Б. С. срещу Столична община, с която се претендира  
обезщетение в размер на 25090.00 лева, от които сумата от 3090 лева, имуществени  
вреди, представляващи заплатени адвокатски възнаграждения по гр.д. № 48330/2021 г.  
на СРС и гр.д. № 9563/2022 г. на СГС, както и сумата от 22000 лева, неимуществени  
вреди, изразяващи се в преживян стрес и влошаване на здравословното му състояние  
за периода 06.03.2018 г. до 03.07.2024 г. /дата на предявяване на исковата молба/,

дължащи се на действия и бездействия на ответника, свързани с установяване наличието или липсата на българско гражданство на ищеца.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.08.2024 г. отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА съдържащите се в гражданско дело № 48330/2021 г. по описа на СРС, 83 състав и в гражданско дело № 9564/2022 г. по описа на СГС, ГО, III брачен състав писмени материали.

АДВ. К. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявен. Да се приемат всички приложени по делото писмени доказателства.

Съгласно посоченото в доклада, съдът е посочил, че ищецът следва да установи осъждането на ответника да заплати обезщетение в претендирувания размер, в следствие на причинени от него имуществени вреди. Моля да се допълни докладът и за неимуществени вреди.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Р. – Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в гражданско дело № 48330/2021 г. по описа на СРС, 83 състав и в гражданско дело № 9564/2022 г. по описа на СГС, ГО, III брачен състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бяха въведени допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелите.

К. Т. Ф., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

И. И. Г., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да говорят истината.

ОТ ЗАЛАТА бе изведен свидетелят И. Г..

В ЗАЛАТА остана за разпит свидетелят К. Ф..

СЪДЪТ пристъпва към разпита на свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли ищеца? От къде се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам го. С майка му и баща му сме били състуденти. Още от раждането му 15.12.1970 г. Много близки сме били. Заедно сме работили с родителите му. Били сме приятели през цялото време.

ВЪПРОС НА СЪДА - Знаете ли по какъв сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, защото след смъртта на майка му той се обръщаше към мен с „мама К.“. Бяхме много близки. В течение съм на цялата тази сага.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разкажете ни?

СВИДЕТЕЛЯТ - За първи път, когато ми се обади „мамо К. аз не съм български гражданин“. Това стана през 2018 г., март месец ли беше, нещо такова, доколкото си спомням.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо не е български гражданин?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото искал да си смени шофьорската книжка отива и му казват „ти не можеш, не си български гражданин“. Оттам вече тръгват всички неща. Той беше войник, той служи от 1988 г. до 1990 г. Оттам нататък започна тази сага.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво последва оттам нататък?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той започна да доказва, че не е това. В Общината имало някакво като молба ли, като не знам какво, от името на майка му, че виждаш ли той е кандидатствал за руско гражданство, но не се намери такова нещо. Затова даже предния път се явих като свидетел, когато беше делото. 2023 г. излезе решение, че той си е българин.

ВЪПРОС НА СЪДА – Другаде освен в Общината ходил ли е господин С.?

СВИДЕТЕЛЯТ - След това вече и в съда да доказва, да ходи в посолството да търси документи, да получава писма.

ВЪПРОС НА СЪДА – А, след като съдът признава, че е български гражданин какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ – 2023 г. се призна, че той си е български гражданин, получи си, смени си документи, всичко. Той не можеше да кара кола, не можеше нищо да прави.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как му се отрази всичко това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много му се отрази. Тоя се затвори. Той беше подозрителен към всяко едно нещо, към всеки един. Лежа и в болница 2019 г., получи проблеми със стомаха.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие колко често се виждате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не се виждаме всеки ден или всеки месец, но ние поддържаме връзка непрекъснато.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как я поддържате тази връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ - По телефон. Той идва до в къщи, носи ни разни продукти, като към майка се грижи към мен. Чести са ни контактите.

ВЪПРОС НА СЪДА - Може ли да кажете някакво трайно изменение в ежедневните му навици в какво се изразяват?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той споделяше, че не може да спи до така степен, даже вече, след като беше взето решението, че той е български гражданин. Той живее с приятелка вече толкова години и не смее дете да направи. Той казва „аз не знам кой съм“ по време на цялата тази сага.

Много му се отрази. Затвори се по някакъв начин. Синът ми непрекъснато с него контактуваше. Отрази му се и в работата. Нали трябва да търси клиенти. Той застрахова. Синът ми търсеше негови приятели да ги води при него, да се застраховат при него, за да получи някакво уверение, че той вече е човек. Той не посмя да си празнува 50-тата годишнина. Вика „аз съм никой“.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Той споделял ли е с Вас да е търсил професионална помощ, други някакви медикаменти взимал ли е? Друго нещо, свързано със здравословното му състояние, помощ от психоаналитици търсил ли е, той споделял ли е с Вас, дали знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Казваше, че е търсил евентуално психоаналитик, за да може да

получи някакво уверение, че все пак той е някакъв човек. Споделял го е. За медикаменти не мога да кажа. Не ми е споделял.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – След като се разреши административният казус, след като той си възстанови личните документи, как ви се струва към днешна дата, същият човек ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е същият човек, Не е този И.. Той беше център, когато се съберем, умееше да разказва вицове. Колкото и голям да е се сви по някакъв начин.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Сега говори ли често за случилото се?

СВИДЕТЕЛЯТ - Случва се да каже, да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Какво е цялостното му неговото отношение, споделял ли е с Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - Споделял е, че все още не се чувства да е това, което е бил.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Р. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля И. Г..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – Приятели сте, предполагам? От колко време се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. От първи клас.

ВЪПРОС НА СЪДА - Често ли се виждате?

СВИДЕТЕЛЯТ - В седмицата поне два пъти. От дълго време се познаваме. Почти всяка седмица се виждаме, два-три пъти. Приятели сме, също така сме и колеги.

ВЪПРОС НА СЪДА - Може ли да опишете на съда ищеца като човек, като поведение, като държание преди 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Общителен човек с много приятели, познати, много честен, отзивчив. Може да разчиташ на него, с една дума свестен човек.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете за какво сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да,зная.

ВЪПРОС НА СЪДА - Може ли да ни разкажете от кога датира този проблем, кога започна, с какво се свързва?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно като дата и година не мога да кажа кога е, мисля че някъде около 2019 г. Доколкото знам от него е искал да си извади удостоверение, акт за раждане и оттам за започнали някакви проблеми. Накратко казано са заличили ЕГН-то му, изтекоха му лични документи. Оттам започнаха мъките на човека.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какъв е бил проблемът с документите, запознат ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото знам от него е свързано с това, че са казали, че е бил с двойно гражданство и са искали да си подаде документи за българско гражданство. Аз лично поне не знам такова нещо той да е бил с двойно гражданство. Той винаги е бел българин.

ВЪПРОС НА СЪДА – След като се случи това нещо кой го накара да подава документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам. Не съм запознат коя е институцията.

ВЪПРОС НА СЪДА – След като се случи това нещо с карането да подаде документи за българско гражданство виждали ли сте, комуникирали ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждали сме се. Говорили сме. Човекът беше много притеснен. Стана доста раздражителен, изгуби си част от социалните контакти. Стана по затворен, престана да излиза с нас. Събирахме се от време на време, ходехме на ресторант да се видим, да пием по една бира. Беше много притеснен от това, което му се случва с него, защото реално той беше господин никой. Една евентуална проверка на улицата и той е до там.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как приключи цялата тази ситуация? Той продължава ли да е без ЕГН?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото знам миналата година всичко е възстановено.

ВЪПРОС НА СЪДА - От миналата година досега говорили ли сте по този въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ - Говорили сме, но принцип избягва да говори за това нещо. Нервен е, не му се говори за това нещо, защото той претърпя доста. За толкова години доста нерви му коства това нещо. Доколкото знам и със здравето не е добре.

ВЪПРОС НА СЪДА – Със здравето по принцип ли не е добре или оттогава?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. От тогава не може да спи нощем. Взима някакви медикаменти, не знам точно. Знам, че не може да спи, буди се посред нощ, постоянно мисли какво ще стане, какво ще се случи.

ВЪПРОС НА СЪДА – Обръщал ли се е към лекар-специалист?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, доколкото знам. Беше в някаква болница, но къде, какво, що не знам, не мога да кажа.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Как се отрази в личен план това, което се случи на И. С.? Можете ли някакви примери конкретно да ни дадете с партньорката му, с колегите му? В личен план имаше ли промяна, когато му се случи това нещо, когато разбра, че е със заличено ЕГН?

СВИДЕТЕЛЯТ – В личен план, доколкото знам имаха намерение с неговата приятелка да се женят, но при липсата на документи няма как да се случи това нещо. В професионален план, работата му е свързана много с обслужване на клиенти и това, че той нямаше лични документи беше сериозна пречка в това да си върши той служебните задължения и по този начин изгуби доста клиенти.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Вие с какво се занимавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Със застраховане. Той също се занимава със застраховане.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – В професионален план защо е важно той да има документи и шофьорска книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Естеството на работата е такава, че той обслужва своите клиенти по места. Трябва по някакъв начин да се придвижи до тях, да ги обслужи.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - В този период как се придвижваше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Трудно. С таксито, с градския транспорт. За негова сметка. Той не можеше да си управлява автомобила, стоеше на паркинг, плащаше си данъци, гражданска отговорност за този автомобил. Това бяха разходи за нещо, което не го ползваш. Молил ме е с неговия автомобил да отидем до магазин, до гробища по някакви такива църковни празници. Приятел ми е, аз ще го направя за него. За него това е неудобство.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Споделял ли Ви е какво се случи с работодателя, как остана на работа, предвид, че нямаше документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е добре, че работодателят ни е доста земен човек и разбираше за какво идва реч. Не е имал намерение да го гони, плащаха си осигуровки, заплата. Всичко, което зависеше от него си вървеше, както и преди.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Той на твърда заплата ли е или на процент?

СВИДЕТЕЛЯТ - И едното и другото. На минимална заплата, другото каквото си изкара той. Липсата на документи му пречеше да си върши добре работата, съответно паднаха и доходите.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Имал ли е осигурителни права? Споделял ли Ви е да е ходил на лекар да се възползва по здравна каса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото знам не е ходил. Всичко си плащаше, защото доколкото знам ЕГН-то му беше заличено и нямаше как да се случи.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Споделял Ви е такъв проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – След като приключи административният казус как го намирате, същият човек ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Определено, че е доволен, е доволен от случилото се, че са му възстановили ЕГН-то. Дадох му лична карта, шофьорска книжка и така нататък, но човекът не е същият. Най-общо казано изгуби доверие в институциите, малко или много. Понякога, ако се опитаме да говорим по тази тема той става малко сприхав, нервен.

ВЪПРОС НА СЪДА - Казахте двойно гражданство, какво е другото гражданство?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не зная да е имал. Ставаше въпрос, че е бил руски гражданин.

АДВ. К.– Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Р. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ, след изслушването на допуснатите свидетели, намира искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза с вещо лице - психолог за относимо към предмета на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–психологическа експертиза, която да отговори на поставения в исковата молба под № 2 въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500.00 лева лева, вносими от ищеца в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 г. от 10.45 ч., за която дата и час ищецът и СГП са уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА е уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: