

РЕШЕНИЕ

№ 18079

гр. София, 26.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4536** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на П. Г. Г.-А., в качеството на домоуправител и представляващ Етажна собственост на сграда, находяща се в [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-334/06.04.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което производството по жалба на вх. № Е-11Л-00-2/24.02.2023 г., подадена от П. Г.-А. срещу „Електроразпределение Север“ АД, на основание чл. 22, ал.1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено.

В жалбата се твърди, че решението е издадено поради липса на компетентност, същото е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила, при неспазване на установената форма, тъй като е издадено в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Счита, че решението противоречи на материалноправни разпоредби и не съответства на целта на закона. Отправеното до съда искане е за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне по жалбата със задължителни указания по чл. 173, ал.2 АПК.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрисконсулт Д. оспорва

жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно, подробни аргументи в този смисъл са изложени в писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД редовно призована, се представлява от адв. К., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Административен съд София-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

Административното производство е започнало по жалба вх. № Е-11Л-00-2/24.02.2023 г., подадена от П. Г. Г.-А. в Комисията за енергийно и водно регулиране срещу „Електроразпределение Север“ АД. В нея се твърди, че г-жа Г.-А. е домоуправител на етажна собственост на блок, находящ се в [населено място], [улица]. Преди да бъде избрана за домоуправител през месец октомври 2022 г., собственик от входа е посетил офис на електроразпределителното дружество в [населено място] и е заплатил всички задължения и такса за възстановяване на електрическата енергия за общия електромер на стълбището. Без уведомление служители на „Електроразпределение Север“ АД в края на месец януари 2023 г., са посетили обекта и са съставили констативен протокол. В резултат на извършената проверка е издадена справка с № 64574-5Е08 и на основание чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) са начислени количества електрическа енергия за сумата от 831,55 лв. Горепосочената сума е била оспорена пред електроразпределителното дружество, но вместо отговор е било получено писмо, че електрическото захранване в обекта ще бъде прекъснато при незаплащане на фактурата до 22.02.2023 г. С жалбата се възразява срещу извършената проверка на средство за търговско измерване (СТИ), съставения констативен протокол, начислените количества електрическа енергия и изготвената фактура.

КЕВР е изискал от електроразпределително дружество становище, което е депозирано с писмо на 21.03.2023 г. и е уточнено, че обект с абонатен № [ЕГН] и с клиентски № [ЕГН] е с адрес: [населено място], [улица]. Консумираната електрическа енергия за посоченото място на потребление се измерва с електромер с фабричен № 1127011703792486 и захранва обект „общ електромер стълбище“. На 24.01.2023 г. от служители на електроразпределителното дружество е извършена проверка на СТИ с фабричен № 1127011703792486, измерващо консумираната електрическа енергия в обекта, на която било установено, че електромерът е с неработещ броячен механизъм. След сваляне на капачката на клемния блок в присъствието на свидетел, е констатирано, че оперативният нулев проводник на СТИ е прекъснат. Заключено е, че е налице неправомерно въздействие върху функцията на електромера, вследствие на което енергията, която преминава през него, не се измерва. По време на проверката е възстановена правилната схема на свързване на СТИ. Същевременно е подаден сигнал до органите на МВР. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № 5501417/24.01.2023 г.

На база констатациите от проверката е изготвена справка за корекция на сметка, като Методиката на изчисляване на изготвената Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия се основава на разпоредбите на чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от ПИКЕЕ. В резултат на преизчислените количества енергия за обект с абонатен № [ЕГН] е издадена Фактура с № [ЕГН]/26.01.2023 г. на стойност 831,55 лв. за периода от 27.10.2022 г. до 24.01.2023 г. В резултат на преизчислените количества енергия за обект с абонатен № [ЕГН] е

издадена Фактура с № [ЕГН]/26.01.2023 г. на стойност 831,55 лв. за периода от 27.10.2022 г. до 24.01.2023 г.

С писмо с изх. № 64574 КП5501417_2, изпратено на предоставения адрес за кореспонденция, е предоставена информация за направеното преизчисляване на количеството потребена електрическа енергия в обект с абонатен № [ЕГН], за издадената Фактура № [ЕГН]/26.01.2023 г. и за вариантите за заплащане на задълженията.

Към писмото са приложени Констативен протокол № 5501417/24.01.2023 г. Справка № 64574 5E08 от 25.01.2023 г. за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия и копие на Фактура № [ЕГН]/26.01.2023 г.

Във връзка с подадената жалба електроразпределителното дружество на 14.03.2023 г. отново извършва проверка на електромер с фабричен № 1127011703792486. Установено е, че схемата на свързване е правилна. Не са констатирани несъответствия за технически неизправен електромер. Констатациите от проверката са описани в съставения Констативен протокол № 6609933/14.03.2023 г. Указано е, че с оглед спазване на разпоредбите, касаещи защитата на личните данни, предвид факта, че клиентските данни за обект с абонатен № [ЕГН] са непълни, както и с цел подобряване възможността за комуникация, е необходимо г-жа П. Г. Г. - А., в качеството ѝ на домауправител, да посети удобен за нея Център за обслужване на клиенти и да подаде Заявление за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия с прилагане на нужните за това документи.

След като е разгледала постъпилото искане и становището на електроразпределителното дружество, КЕВР достигнала до извод, че след като Констативен протокол № 5501417 е съставен на 24.01.2023 г. и е изпратен на 26.01.2023 г., в съответствие с чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ електроразпределителното дружество е спазило процедурата по чл. 49 от ПИКЕЕ. В протокола № 5501417/24.01.2023 г. е записано че: „При извършени контролни проверки и измервания се установи, че СТИ е с неработещ броячен механизъм. След свалянето на капачката на клемния блок в присъствието на свидетеля се видя, че няма подвързана оперативна нула на клемната дъска. Поради тази причина СТИ не работи и консумираната ел. енергия не се измерва и не се заплаща от абоната.“ Според Констативен протокол № 5501417/24.01.2023 г. по време на извършване на проверката са уведомени органите на МВР, с което е спазен и редът по чл. 58 от ПИКЕЕ. С писмо изх. № 64574 КП5501417 2/26.01.2023 г. електроразпределителното дружество е изпратило протокол № 5501417/24.01.2023 г., Справка № 64574 5E08 от 25.01.2023 г. за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия и копие на Фактура № [ЕГН]/26.01.2023 г., в съответствие с чл. 56 от ПИКЕЕ. С оглед на гореизложеното процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер на 1 267 кВтч и издадената Фактура № [ЕГН]/26.01.2023 г. са в съответствие с ПИКЕЕ.

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-Дк-434/31.03.2023г., като е приложен и проект на решение.

На 06.04.2023 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е разглеждана административната преписка, образувана по жалба с вх. № Е-11Л-00-2/24.02.2023 г. срещу „Електроразпределение Север“ АД, и е взето атакуваното решение,

обективиран впоследствие в Решение № Ж-334/06.04.2023 г. – предмет на настоящото производство. Решението е взето с три гласа „за“, от които два гласа на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

По делото като доказателства са приобщени, представените с жалбата и с административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-334/06.04.2023 г. е връчено на жалбоподателя със съпроводително писмо от 10.04.2023 г., получено на 12.04.2023 г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена на 19.04.2023 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с три гласа „за“, от които двама члена на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконосъобразно.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореният акт е издаден в нарушение на чл. 59, ал. 2 от АПК. Решението отговаря на изискванията за писмена форма по общата норма на чл. 59, ал.1 АПК, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Решението съдържа мотиви и фактически установявания на органа – издател на акта. Решението е издадено с посочено правно основание – 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ, във връзка с чл.147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейности в енергетиката. Не се споделят доводите в жалбата, че липсват фактически и правни основания в оспореното решение, арг. чл.59, ал.2, т.4 АПК водещи до неспазване на установената форма съгл. чл.146, т. 2 от АПК.

В оспореното решение регулаторният орган е извършил изискуемата проверка, изискано и представено е становище от „Електроразпределение Север“ АД, както и всички съставени в хода на проверката от страна на служителите на

електроразпределителното дружество документи, кореспонденция между П. Г. Г.- А. в качеството и на домауправител на Етажната собственост на сграда, находяща се в [населено място], [улица] издадени от „Електроразпределение Север“ АД документи, относно извършената от дружеството техническа проверка на електромер. Подробно изложената фактическа обстановка в хронологичен ред с конкретните твърдения в жалбата и фактическите установявания с оглед приобщените в административното производство писмени доказателства. Въз основа на тях КЕВР е обосновал извод, като се е произнесъл по всяко едно от исканията в жалбата.

Не се констатира съществени нарушения на административното производствените правила. Преди издаването на решението е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-434 от 31.03.2023 г. от Дирекция „Електроенергетика и Топлоенергетика“ с приложение Проект на Решение по подадената жалба. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като КЕВР е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Предвид това и аргументите в жалбата, че КЕВР не е извършила проверката в срок, не съставляват нарушения на административното производствените правила, които да са съществени, за да повлияят на законосъобразността на решението.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие на материално правните разпоредби. Безспорно по делото е установено, че без уведомление служители на „Електроразпределение Север“ АД в края на месец януари 2023 г., са посетили обекта – блок, находящ се в [населено място], [улица] са извършили проверка на СТИ с фабричен № 1127011703792486, измерващо консумираната електрическа енергия в обекта. При извършената проверка на място е установено, че електромерът е с неработещ броячен механизъм и след сваляне на капачката на клемния блок е констатирано, че оперативният нулев проводник на СТИ е прекъснат. Вследствие на неправомерно въздействие върху функцията на електромера енергията, която преминава през него, не се измерва.

Не е спорно, че проверяващите лица са съставили Констативен протокол № 5501417/24.01.2023 г. Правилата за измерване на количеството електрическа енергия са издадени от Комисията за енергийно и водно регулиране, обн. ДВ бр.35 от 30 април 2019г., изм. ДВ бр.57 от 9 юли 2021г. Съгласно чл. 46, ал.1 от ПИКЕЕ извън проверките по чл.45 операторът на мрежата /собственик на СТИ/ извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ. Предвид горното електроразпределителното дружество няма нормативно задължение да уведомява предварително своите абонати при извършването на техническа проверка на място на измервателните системи или СТИ. Чл.47, ал.1 от ПИКЕЕ гласи: „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл.7, ал.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени

количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX“. При извършването на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа изготвя констативен протокол.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че домоуправителят е следвало да бъде уведомен за извършването на проверка и е следвало да присъства на нея. Констативният протокол от извършената проверка на процесното СТИ от 24.01.2023 г. е съставен при хипотезата на чл. 49, ал. 2 във вр. с ал. 3 от ПИКЕЕ, съгласно които при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. От съдържанието на протокола е видно, че той е съставен в присъствието на свидетеля И. И. Р.. Съвкупният анализ на приложените по делото доказателства не дава основание да се приеме, че констативният протокол е съставен при нарушаване процедурата, предвидена в чл. 49 от ПИКЕЕ. Единственото условие, поставено от правилата е свидетелят да не е служител на електроразпределителното дружество. Констативният протокол е връчен своевременно на изпратено на предоставения адрес за кореспонденция, в срока по чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ, поради което процедурата по чл. 49 е спазена.

С оглед констатираната промяна в схемата на свързване, установена с КП, правилно ЕРМ Север е приложило разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ /така Решение № 6151 от 21.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 307/2021 г./.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.“ Според чл. 50, ал. 3 от ПИКЕЕ: „При установена липса на СТИ в измервателната система операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява по реда на ал. 2 количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на липсата на СТИ до последния извършен негов отчет от оператора на съответната мрежа или до датата на последната извършена проверка по чл. 42, ал. 5, предхождащи датата на констатиране на липсата на СТИ.“ Според констативен протокол №5501417/24.01.2023 г. по време на извършване на проверката са уведомени органите на МВР, с което е спазен и редът по чл. 58 от ПИКЕЕ. С оглед горното съдът намира, че при извършване на проверката на 24.01.2023 г. заинтересованата страна е спазила нормативната уредба.

От страна на електроразпределителното дружество е издадена справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия № 64574 5E08 от 25.01.2023 г. Съгласно същата,

обект с клиентски № [ЕГН], абонатен номер [ЕГН] за период на консумация на електроенергия от 27.10.2022 г. до 24.01.2023 г. /датата на проверката/ следва да бъде начислена допълнително енергия за корекция в размер 1267.2 кВтч. Съдът констатира, че не са ограничени и нарушени правата на жалбоподателя по повод твърдяното в жалбата извършено нарушение от „Електроразпределение Север“ АД на разпоредбите на чл. 49 от ПИККЕ. На жалбоподателя с писмо изх. № 64574 КП5501417 2/26.01.2023 г. са изпратени: Констативен протокол № 5501417/24.01.2023 г., Справка № 64574 5Е08 от 25.01.2023 г. за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия и копие на Фактура № [ЕГН]/26.01.2023 г. С това са спазени изискванията на чл. 49, ал. 4 и чл. 56 от ПИКЕЕ.

С оглед изложеното съдът приема, че процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия в размер 1267.2 кВтч. и издадената Фактура № [ЕГН]/26.01.2023 г. са в съответствие с ПИКЕЕ и ОУДПЕЕЕМ.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Комисията е достигнала до обоснования извод, че подадената жалба е неоснователна и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратила образуваното производство.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.3 и ал.4 от АПК, ответникът и заинтересованите страни имат право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски. От страна на процесуалния представител на ответника не е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което и такова не се дължи. Основателна е претенцията за присъждане на направените разноски от страна на заинтересованата страна, представляващи възнаграждение за един адвокат в размер на 1200лв., за което е представен договор за правна защита и съдействие от 14.11.2023 г. и фактура от 14.11.2023 г.

Водим от горното, Административен съд София-град, III отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата срещу Решение № Ж-334/06.04.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което производството по жалба вх. № Е-11Л-00-2/24.02.2023 г., подадена от П. Г.-А., в качеството на домауправител на ЕС срещу „Електроразпределение Север“ АД, на основание чл. 22, ал.1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено.

ОСЪЖДА Етажната собственост на сграда, находяща се в [населено място], [улица], чрез домауправителя П. Г. Г.-А. да заплати на „Електроразпределение Север“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.Варна, [улица], сумата от 1200 /хиляда и двеста/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: