

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **8532** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЯ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, представлявано от К. С., редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Д „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Б. С. - 53 годишен, сръбско гражданство, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори:

Бях управител на Дружеството ВРМ MON IKE, което е регистрирано в [населено място]. Дружеството, по принцип, в момента не работи, но не е още заличено като дружество. Аз съм собственик и управител на дружеството от около 2020 г., не помня точна дата кога, тогава е регистрирано дружеството, но през цялото време до настоящия момент аз съм и собственик и управител на дружеството. Дружеството се занимаваше с търговия на различни неща, като: масла, семена, слушалки за телефони, обща търговия. Не съм имал определена сфера на търговия. Имал съм търговски отношения с Дружеството „Ая Дистрибушън“ ЕООД. Мисля, че нещата повече те ми ги доставяха, но сега не знам, може да сме имали двупосочни отношения. При получаването на стоки в нашето дружество аз подписвах протоколите и съответно документи, с които стоката е получавана в Гърция. Не съм имал лица на трудов договор. Аз се занимавах с всичко. Принципът е ONE MAN COMPANY, един човек е всичко.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят отговори:

Вземахме складове под наем, но не сме имали наш склад. Имахме складове където разтоваряхме стоката, но по принцип нашата стока, в повечето случаи, отиваше директно към клиента. Не сме имали складове за съхранение на стока и след това да я закараме на другия обект. Когато стоката пристигнеше при нас ние директно я доставяхме на крайния потребител. В конкретния случай, при доставката на стока от „Ая Дистрибушън“ ЕООД, според мен трябва да е доставена. Щом има документ, има всички неща, няма как да не е осъществена сделката. Къде точно и при кого е закарана стоката, трябва да проверя документите, не мога наизуст да говоря тези неща. Дружеството нямаше служители. В повечето случаи стоката не се разтоварваше. Имахме моменти, когато трябваше да разтоварваме стоката и тогава ползвахме складове на други дружества, с които сме работили там и сме имали някакви бизнес отношения. По принцип наши складове не сме имали, защото, в повечето случаи, цялата наша продукция, която продавахме и търгувахме там беше да се доставя към крайния потребител. Мисля, че не сме сключвали договори, не съм сигурен, но мисля че няма.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Във връзка с оспорването, което направих и с очевидната разлика между подписите положени върху нотариално заверената декларация-образец, документи, които са видни от Търговския регистър, както и в представената в настоящото съдебно производство декларация и международната товарителница правя искане за допускане на съдебно-графологична експертиза, която да отговори на въпроса:

„Дали лицето Б. С. в действителност е положило подписа си върху международната товарителница, както и върху декларацията от 23.10.24 г. За сравнителен материал за подписа да се ползват документи от Търговския регистър.

АДВ. Д.: Считам, че не е необходимо допускане на такава експертиза, тъй като самото лице потвърди, че е подписало приложения документ. Оставям на съда да прецени.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Б.: Независимо, че лицето е потвърдило аз считам, че не е положило то подписите си. С оглед на твърдението за злоупотреба, което сме предявили в нашето решение, правя искане за допускане на експертиза. Оспорвам подписа положен от лицето Б. С., върху ЧМР от 05.07.2021 г. и декларация от 23.10.24 г.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА искането да бъде назначена съдебно-графологична експертиза, която да изследва подписа положен от лицето Б. С. върху Декларация от 23.10.24 г. и ЧМР от 05.07.21 г., намиращи се по кориците на делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок, считано от днес, по сметката на АССГ.

Вещото лице съдът ще определи в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За сравнителен материал ВЛ да ползва подписи на същото лице Б. С. от Търговския регистър. Вещото лице да отговори на въпроса така както е поставен от ответната страна.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2025 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призове ВЛ след внасяне на депозит и определянето му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: