

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18796

гр. София, 04.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разглежда дело номер **7784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК201020417, с адрес [населено място], пр. „С.“ 01-В чрез управителя Д. Д. срещу РА № Р-22221023004338-091-001/01.02.2024г., поправен с РАПРА № П-22221024023771-003-001/09.02.2024г., издадени от Н. К., в качеството на орган възложил ревизията и С. Й. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 500/16.04.2024г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който за 2021г. и 2022г. на дружеството е установено задължение за ДДС в размер на 64 829,50лв. ведно с лихви в размер на 14 637,83лв.

В рамките на проверката по чл.158 от АПК, съдът намира, че жалбата е редовна – подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения, както и допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

Във връзка с възраженията за ответника за недопустимост на жалбата, поради просрочие, следва да се отбележи:

Решението на директора на дирекция ОДОП е връчено на 17.04.2024г. по електронен път на адрес: [\[електронна поща\]](#).

Във връзка с изрично дадени съдебни указания, по делото са представени данни, в т.ч. изходящи от ответника, че дружеството – жалбоподател е упълномощило „ЕР ЕН АКАУНТ“ ЕООД с представител И. Н. да го представлява пред НАП. От ответника е представена и декларация от страна на И. Н., в качеството и на упълномощено лице от жалбоподателя с която посочва като ел.адрес за кореспонденция: [\[електронна поща\]](#) и [\[електронна поща\]](#).

Ревизионният акт е връчен на дружеството, чрез упълномощеното лице на ел.адрес [\[електронна поща\]](#). Срещу него е подадена жалба в срок пред директора на дирекция ОДОП. Постановеното от директора на дирекция ОДОП решение обаче е връчено на 17.04.2024г. на ел.адрес [\[електронна поща\]](#).

При допълнително изискана от ОДОП информация относно декларираните от дружеството адреси за кореспонденция, е посочено, че в база „Архив“ няма доказателства за деклариран ел.адрес [\[електронна поща\]](#), като същият фигурира в системата на НАП и чрез него е подавана и справка декларация по ЗКПО от 2014г.

Подаването на справка-декларация не представлява изричен акт на деклариране на адрес за кореспонденция и не може да се тълкува разширително в този смисъл или поне отвъд действия, свързани или произтичащи от конкретно подадената декларация. В настоящият казус ревизията обхваща периоди от 2020г. насам. Още повече, че при ответника са налице данни, че дружеството е упълномощило друг представляващ, който от своя страна е подал нарочна декларация за ел.адреси, сред които и [\[електронна поща\]](#)., където е връчен всъщност и РА.

Поддържането на електронни информационни масиви е вътрешно-организационна дейност на НАП, непротивопоставима на изрично заявен от дружеството адрес за кореспонденция.

В този смисъл съдът приема, че решението на директора на дирекция ОДОП не е било връчено на дружеството или упълномощен от него представител, като ответника не може да докаже или представи доказателства позволяващи да се установи кога е узнал адресатът съдържанието му.

Поради това липсват основания жалбата да се приеме за просрочена.

Като следствие и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото.

На основание чл. 163, ал. 1 и 2 АПК препис от депозираната в съда жалба следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа, като на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Предвид гореизложеното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.11.2024 г. от 13.55 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК201020417, с адрес [населено място], пр. „С.“ 01-В чрез управителя Д. Д.

ответник: Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С., [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и по-конкретно, но не само – наличието на предпоставки за упражняване право на данъчен кредит по ревизираните доставки чрез доказаване извършването им и установяване надлежното им осчетоводяване.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания ревизионен акт, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него.

УКАЗВА на ответника, че в 14 дневен срок от получаване на настоящето определение може да представи отговор по депозираната жалба и очертаните от страна на жалбоподателят нарушения при постановяване на акта, както и да посочи доказателства или отправи доказателствени искания към съда.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл.159, ал.1 ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: