

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:02 часа се явиха:

Жалбоподател "МАРЕЛ 99" ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) при ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Р..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪЩОТО е отложено на етап съдебно дирене за изслушване на свидетелски показания.

СЪДЪТ докладва и приема уточнителна молба от ответника с уточнен вид, размер лихви на задълженията, предмет на спора, съгласно решението на директора на ОДОП.

На жалбоподателя е допуснат един свидетел в режим на довеждане, който е уточнен съгласно изискванията на ответната страна с молба от 11.11.2024 г., която съдът прилага по делото.

Юриконсулт А.: Възражявам за разпит на този свидетел. Той е бившият управител на дружеството и считам, че има заинтересованост, тъй като е бил управител точно към процесния период. Представям справка, че свидетелят е бивш управител на дружеството.

Прокурор Р.: Не възражявам за разпит на свидетеля. Въпросът с достоверността на показанията подлежи на обсъждане от съда.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.
Свидателят се въведе в залата и сие самоличността му.

В. В. З. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Бях управител на дружеството за периода от 09.2019 г. до 01.2023 г.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидателят З. (на въпроси на адв. М.): Дружеството нямаше собствен имот. Бяхме наели офис на [улица]. Представляваше стая от апартамент № 3, на втория етаж. В офиса държахме документи, правехме срещи с работници, подписвахме договори. О. беше нает с договор за наем. Друг имот под наем дружеството не е ползвало.

Свидателят (на въпроси на юриконсулт А.): Аз ползвах офиса. Там правех срещите. Други служители не са го ползвали. Не го е ползвал и счетоводител. Ползвахме външно счетоводство. Намираше се на втория етаж и представляваше стая от апартамент. Другите стаи бяха заключени. Достъпът беше само до нашата стая..

Прокурор Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

Юриконсулт А.: Представям и списък на разноски.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените РА в обжалваните части. Моля за присъдите разноси, за което представям списък.

Юриисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви са изложени в решението на директора. По отношение казуса по ДДС, е направено премотивиране в решението, което е различно третиране на казуса по ДДС. Приели сме, че е налице доставка, но сме извели извод, че не е свързана с дейността на дружеството. Претендирам юриисконсултско възнаграждение по списък, който представих.

Прокурор Р.: Моля да решите делото съобразно събраните доказателства.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: