

РЕШЕНИЕ

№ 3109

гр. София, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1949** по описа за **2022** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН. Образувано е по постъпила касационна жалба от Й. Ф. – Кмет на Столична община, чрез юрисконсулт В. Т. П., срещу Решение № 131 от 12.01.2022г., постановено по НАХД № 20211110211001/2021г., по описа на СРС, НО, 108 състав, с което е отменено наказателно постановление № СОА20-РД11-2264/23.07.2020г. издадено от заместник – кмета на Столична община, с което на З. С. И., ЕГН: [ЕГН] на основание чл.132 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична Община (НОДТСО) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 60 лева за нарушение на чл.27 от НОДТСО.

В жалбата си, касаторът счита, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Излага съображения, че до З. С. И. е изпратено, с известие за доставяне/обратна разписка чрез Български пощи, писмо с изх. № РКП20-ВК08-776-(4)/20.09.2020г. ПТ СО – Район „К. поляна”, с което е бил поканен да се яви в 3 дневен срок от получаването му в сградата на районната администрация, за връчване на наказателно постановление № СОА20-РД11-2264/23.07.2020г. издадено от заместник – кмета на Столична община. Сочи, че е видно от обратната разписка, че З. И. лично е получил писмото на посочения от него адрес, а именно:

[населено място], [улица]. Излагат се съображения, че г-н И. не е посетил СО – Район „К. поляна” и поради тази причина същият е бил посетен от служители на районната администрация на 09.10.2020г. и на 20.10.2020г., като при посещенията не е бил открит. Излагат се доводи, че с Възлагателно писмо на Столична Община въз основа на влязло в сила наказателно постановление № СОА20-РД11-2264/23.07.2020г. е образувано изпълнително дело № 537/2021г. при частен съдебен изпълнител – В. М. с Рег. № 860, с длъжник З. С. И.. Излагат се съображения, че АНО няма задължение да връчва индивидуални административни актове в извън работно време на районната администрация, като също така е направена и справка в НОИ, от която се установява, че нарушителят няма трудово правоотношение и няма активна регистрация в Бюро по труда. Сочи се също така, че липсата на каквито и да е светлоотразителни знаци е безспорно установено при съставяне на АУАН- липса, която създава опасност за живота, здравето и имуществото на всички участници в движението в Район „О. купел”. Моли съда да постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да потвърди процесното наказателно постановление.

В хода на съдебното производство касаторът се представлява от юрк. П..

Ответникът по касация - З. С. И. , редовно призован, не се явява и не се представлява.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата и оставяне в сила на съдебния акт.

Административен съд София-град, ХХ-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля - актосъставител А. Б., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че съгласно чл.27 от НОДТСО „ППС с животинска тяга трябва да са оборудвани съгласно изискванията на ЗДвП, както и с престилки за животинските отпадъци“. Разпоредбата в първата си част е бланкетна и препраща към изискванията на Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, поради което ясното и еднозначно посочване на нарушената разпоредба изисква в АУАН и НП да се посочи кой законов текст от ЗДвП въвежда изискване пътните превозни средства с животинска тяга да са оборудвани със светлоотразителен триъгълник. СРС счита, че бланкетното препращане към ЗДвП, без да е посочена конкретна разпоредба от този закон, чието изискване не е било спазено от жалбоподателя съществено ограничава правото му на защита да разбере защо е бил санкциониран. Съдът е отбелязал, че изискване за оборудване със „светлоотразителен триъгълник“ по отношение на ППС с животинска тяга ЗДвП не съдържа. Изискване за оборудване с „обезопасителен триъгълник“ е предвидено за движещите се по пътя три и четириколесни моторни превозни средства в разпоредбата на чл. 139, ал.2 т.1 ЗДвП, но не и за ППС с животинска тяга. Доколкото бланкетната норма на чл.27 от НОДТСО не е надлежно запълнена със съответна

норма от ЗДвП съдът не може да извърши преценка дали жалбоподателят е бил санкциониран за това, че управляваното от него ППС с животинска тяга не е имало изискуемите по чл.71, ал.1 ЗДвП светлоотразители отпред, отзад или актосъставителят и АНО неправилно са приели, че ППС следва да е оборудвано като три и четириколесно МПС със безопасителен /предупредителен/ светлоотразителен триъгълник.

Настоящият състав възприема фактическата обстановка описана от въззивния съд, тъй като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Настоящият съдебен състав, обаче не споделя изложените аргументи досежно неясното фактическо описание на нарушението респективно липсата на възможност жалбоподателят да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен и санкциониран.

В издадения АУАН, както и в НП изрично е посочена нарушената разпоредба, като от описаната фактическа обстановка става ясно, че санкционираното лице е управлявало ППС с животинска тяга (кон с каруца), което не е било оборудвано със светлоотразителен триъгълник. Съгласно чл. 27 от НОДТСО - ППС с животинска тяга трябва да са оборудвани съгласно изискванията на ЗДв.П, както и с престилки за животинските отпадъци. Нормата на чл.71, ал.1 от ЗДвП предвижда, че всяко пътно превозно средство с животинска тяга трябва да има два бели или жълти светлоотразителя отпред, два червени светлоотразителя отзад, а при движение през нощта и при намалена видимост - отзад вляво светещо тяло, излъчващо бяла или жълта добре различима светлина. Светлоотразителите трябва да са разположени симетрично от двете страни на превозното средство. Цитираната разпоредба от ЗДвП, към която препраща нормата от подзаконовия нормативен акт, безспорно предвижда изискване за оборудване на ППС с животинска тяга със светлоотразители. От приложените по делото доказателства също така става ясно, че процесното ППС не е било оборудвано със изискваните от закона светлоотразителни знаци. Неотразяването или неправилното отразяване на формата, броя и цвета на тези светлоотразителни знаци в издадените АУАН и НП не може да се приеме за нарушение, което да накърни правото на защита на санкционираното лице. Установената липса на светлоотразителни знаци на управляваното от санкционираното лице ППС с животинска тяга безспорно създава опасност за живота и здравето и имуществото на всички участници в движението на съответната територия.

Горното налага, че е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

По изложените съображения обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което да бъде потвърдено процесното НП.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 131 от 12.01.2022г., постановено по нахд № 20211110211001/2021г., по описа на СРС, НО, 108 състав, ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СОА20-РД11-2264/23.07.2020г. издадено от заместник – кмета на Столична община, с което на З. С. И., ЕГН: [ЕГН]

на основание чл.132 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична Община (НОДТСО) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 60 лева за нарушение на чл.27 от НОДТСО.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.