

# РЕШЕНИЕ

№ 658

гр. София, 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10533** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при Комисия за защита на потребителите, действащ чрез процесуалния представител адвокат А. К., срещу Решение № 20059634 от 28.09.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 15 с-в по НАХД № 19500 по описа на СРС за 2019 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № К - 032402 от 20.12.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД контрол на пазара при Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на „Е-СКАЙ“ ООД за нарушение на чл.194, ал.1 във връзка с чл.82, ал.1, хипотеза 1 от ЗТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и за нарушение на чл.194, ал.1 във връзка с чл.84, ал.3, изр.1 от ЗТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева. Касационното основание, което се въвежда е нарушение на материалния закон. Обоснова се, че съдът неправилно е приел, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения и не са осъществени съставите на нарушенията. По подробно развити съображения се иска отмяна на решението на СРС. Претендират се разноси.

Ответникът – „Е-СКАЙ“ ООД – редовно призован не се представлява в съдебна зала.

Изразява се становище с подаден отговор на касационната жалба, с който се прави

искане съдът да остави в сила първоинстанционното решение. Претендират се разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, а разгледана по същество неоснователна.

С решение № 20059634 от 28.09.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 15 с-в по НАХД № 19500 по описа на СРС за 2019г. е отменено наказателно постановление № К - 032402 от 20.12.2021г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на „Е-СКАЙ“ ООД за нарушение на чл.194, ал.1 във връзка с чл.82, ал.1, хипотеза 1 от ЗТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и за нарушение на чл.194, ал.1 във връзка с чл.84, ал.3, изр.1 от ЗТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че в КЗП е постъпила жалба от потребител с оплакване във връзка със закупен от „Е - Скай“ ООД онлайн туристически пакет за пътуване до К., включващ транспорт и настаняване. По повод постъпилата жалба, на 02.07.2019г. инспектори при КЗП, сред които и свидетелят И. И. К., извършили проверка в офис, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, стопанисван от „Е - Скай“ ООД, ЕИК[ЕИК], резултатите от която били обективирани в Протокол № К-2682268/02.07.2019 г.

В хода на проверката било установено, че на 31.10.2018г. потребителят М. С. е закупила онлайн туристически пакет за пътуване до К. за периода от 21.05.2019г. - 01.06.2019г., но преди да бъде обвързана с офертата за онлайн туристически пакет, туроператорът не е представил на потребителя Стандартен формуляр за предоставяне на информация, съгласно приложение № 1, към чл. 82, ал. 1 от ЗТ.

В рамките на същата проверка било установено и че „Е - Скай“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството си на регистриран туроператор, не е сключил договор за туристически пакет с потребителя М. С. и не е предоставил на същата екземпляр от договора за

траен носител.

За така констатираните нарушения, св. И. И. К. съставила АУАН № К-040463/29.08.2019 г. срещу „Е - Скай“ ООД, ЕИК[ЕИК] за извършено административно нарушение по чл. 82, ал. 1, хипотеза 1 от ЗТ, както и за нарушение по чл. 84, ал. 3 от ЗТ.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП № К - 032402 от 20.12.2021 г.

От правна страна, СРС е приел, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, както и че са издадени в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в сроковете, визирани в разпоредбата на чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

По първото нарушение, а именно на чл.82, ал.1, пред. 1 от ЗТ, съдът е счел, че направеното описание в АУАН и НП на конкретно проявеното поведение и обстоятелствата, свързани с него, не отговаря на императивните изисквания на разпоредбите на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, доколкото изложението на фактите не е формулирано изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетвори изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност се ангажира. Изложил е, че по този начин се създава невъзможност да се определи предметът на доказване, което е в правомощията единствено на административнонаказващия орган, който е длъжен да даде ясно, точно и непротиворечиво описание на нарушението. В допълнение е обосновано, че дори да се приеме, че не е налице соченото процесуално нарушение, по делото не е доказано извършването на нарушението.

Във връзка с второто нарушение, а именно на чл.84, ал.3 от ЗТ, съдът е изложил, че отговорността на дружеството е ангажирана за това, че в качеството си на регистриран туроператор, не е сключил договор за туристически пакет с потребителя М. С. и не е предоставил на същата екземпляр от договора на траен носител. От анализа на събрания по делото доказателствен материал, СРС е установил, че потребителят е направил резервация чрез интернет сайта на туроператора и е закупил

онлайн туристически пакет за пътуване до К., включващ превоз и хотелско настаняване на 31.08.2018 г. На тази дата, след като е направена резервацията, потребителят е получил потвърждение на резервацията № PL8ESDT на електронната си поща, бордна карта и застраховка, които са можели да бъдат разпечатани, въз основа на което съдът е извел извод, че офертата за сключване на договор е била приета, а приемането е достигнало до предложителя, като именно на тази дата договорът се счита за сключен. При тези обстоятелства съдът е приел, че не е осъществен съставът на твърдяното административно нарушение.

Решението е правилно. То е постановено при напълно изяснена фактическа обстановка. Съдът е изложил подробни мотиви при оценка на доказателствата, които се споделят е напълно от касационната инстанция. Възраженията на касационния жалбоподател намират подробен отговор в мотивите на РС. Касационната инстанция напълно споделя решаващият извод на районния съд, че не са налице доказателства за осъществяване на състава на сочените административни нарушения. Мотивите на първоинстанционния съд са подробни, ясни и изчерпателни, поради което не следва да се преповтарят, на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното решение е правилно и като такова, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за присъждане на разноски от страна на ответника по касация. Претендира се присъждане на разноски в размер на 300лв. за адвокатски хонорар, за заплащането на които са представени доказателства. Искането е основателно и следва да бъде уважено. Доколкото размерът е под предвидения в НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимум, съдът не следва да обсъжда направеното под условие възражение за прекомерност от процесуалния представител на касационния жалбоподател.

Воден от горното, Административен съд - София град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20059634 от 28.09.2022 г. на Софийски районен съд,

НО, 15 с-в по НАХД № 19500 по описа на СРС за 2019 г.

ОСЪЖДА Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ да заплати на „Е-СКАЙ“ ООД разноси за адвокатски хонорар в размер на 300лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.