

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2150

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **456** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Подадена е жалба на И. И. М., действаща лично и в качеството си на законен представител на детето Г. К. М., срещу Заповед № РТР23-РД56-2765 от 19.10.2023 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община.

Така посоченото в жалбата означава, че същата се подава от двама жалбоподатели - И. И. М. и малолетният Г. К. М. (последният действащ чрез своя законен представител и майка И. И. М.).

Постановено е определение № 1956/17.01.2025 г., с което като страни са конституирани следните лица: жалбоподател - И. И. М. и ответник - кметът на район „Т.“ към Столична община.

Видно от чл. 3, ал. 1 и самото наименование на Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (Наредбата), се налага извод, че средствата за компенсиране на разходите са предназначени и се изплащат на родителите по техни заявления, чиито деца не са приети в общинска детска градина. Нещо повече – изрично е посочено, че родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите си, а не други лица. Това означава, че родителите са правоимащи, а не децата, т.е. с постановените актове по Наредбата не се засягат права и законни интереси на деца, които не са приети в общинска детска градина, тъй като същите засягат единствено правната сфера на техните родители, разполагащи с правото на жалба. По тази причина е подадено заявление от И. И. М., а не от детето. Щом детето не е правоимащо лице, то същото не може (чрез законния си представител) да оспорва откази по повод заявления подадени от неговия родител. Вярно, че в оспорената

заповед е посочено „в качеството на законен представител“, но това следва да се преценява по същество на спора във връзка с жалбата на И. И. М.. Горното налага да се остави без разглеждане жалбата, подадена от името на детето Г. К. М. чрез неговия законен представител и производството да се прекрати в тази част, а по отношение на жалбата на И. И. М. същото продължава.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на малолетния Г. К. М., действащ чрез законния си представител и майка И. И. М., срещу Заповед № РТР23-РД56-2765 от 19.10.2023 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 456/2025 г. по описа на Административен съд София – град в ЧАСТТА за жалбата на малолетния Г. К. М. срещу Заповед № РТР23-РД56-2765 от 19.10.2023 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община.

УКАЗВА на страните, че производството продължава по отношение на жалбата на И. И. М. срещу Заповед № РТР23-РД56-2765 от 19.10.2023 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: