

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4885** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] против Ревизионен акт (РА) № Р-22221021000320-091-001/05.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден изцяло с Решение № 389/14.02.2022 г. на директора ДОДОП при ЦУ на НАП – С.. В жалбата има формулирано искане за допускане извършването на ССчЕ, с три поставени въпроси.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата по изложените в същата основания. Поддържам изложените доказателствени искания. Във връзка с указанието, което съдът е дал на ответника, да даде становище относно доказателственото искане, моля да предоставите възможност, след което ще взема отношение и във връзка с разпределената доказателствена тежест.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Не се противопоставям по искането за допускане на експертиза с така поставените въпроси, като по тяхната относимост ще

вземем становище в под по същество. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства на този етап.

АДВОКАТ И.: Поддържам искането за експертиза. Също и във връзка с разпределената доказателствена тежест, моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице, в случай че съдът уважи искането, а именно:

Извършени ли са плащания от ревизираното лице по процесните фактури и същите осчетоводени ли са при процесните доставчици? Подадени ли са декларативни данни от процесните доставчиците към органите по приходите за извършените доставки?

За целта, моля съдът и да издаде СУ на вещото лице, в случай че уважите искането, което да му прослужи пред ТД на НАП.

На следващо място при внимателна проверка на административната преписка установих, че не е приложен техническият носител – флаш. В хода на ревизионното производство още с възражението срещу издадения РД, ние сме представили този технически носител и моля да задължите ответната страна да го представи. По делото има надлежни данни, че е приет и като технически носител, удостоверено от деловодството на ТД на НАП – С..

АДВОКАТ И.: Във връзка с техническия носител – флаш, доколкото разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ДОПК допуска приемането на доказателства на технически носител, считам че искането е допустимо и относимо към предмета на доказване и моля да допуснете гласни доказателства, чрез разпита на един свидетел при условията на режим на довеждане, с показанията на който ще установяваме следните фактически обстоятелства - достоверността на данните от техническия носител на основание чл. 57, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 158 от ДОПК.

На следващо място с гласните доказателства ще доказваме какъв е бил утвърденият метод на работа и сътрудничество между ревизираното лице и спорните доставчици и в частта относно извършването на транспорт. Доколкото органите по приходите твърдят, че не са представени доказателства за извършени транспортни услуги на нас не ни е известно да има законово задължение да се използва задължително транспортни компании, куриерски компании и т.н. На този етап изчерпах доказателствените си искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие на хартиен носител не сте ги представили, а само на флаш? Какви са тези документи, в какво естество са имате ли представа?

АДВОКАТ И.: Да, на флаш. Документите, които сме представили на електронен носител, представляват доказателства във връзка със спорните доставки, представляват изображения, представляват части от реклами и лога и т.н. – всичко във връзка с дейността на ревизираното лице, което е и подробно обяснено във възражението, в следствие и в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само да уточня по повод допълнителните въпроси, които са зададени към експертизата. Първи въпрос: Извършени ли са плащания от жалбоподателя и те отразени ли са при доставчиците – това предполага вещото лице да извърши преглед в счетоводствата на доставчиците ?

АДВОКАТ И.: Или по силата на СУ да се снабди с информация от органите по приходите.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се уточни къде трябва вещото лице да извърши преглед, за да отговори на въпроса.

АДВОКАТ И.: Вещото лице може да извърши преглед както в счетоводството на доставчиците, така и в системата на ТД на НАП, доколкото продажбите се отчитат по

предвидения в закона ред, т.е. ако те не са отчитани не са извършени и такива, така че алтернативно сме задали два въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам всичко това да се уточни, а във връзка с тази флаш-памет, ще направя проверка, ако се удостовери, че е приета такава – тя ще предоставена на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

Съдът намира за допустимо искането за извършване на ССЧЕ с въпроси, формулирани в жалбата, както и с допълнително поставените въпроси в настоящото съдебно заседание, като вещото лице следва да извърши проверка както в счетоводството на жалбоподателя, така и в проверка в счетоводството на доставчиците и при необходимост да изиска и относима информация от ТД на НАП, за предоставянето на което сезира съда, по съответния ред.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с вече поставените въпроси в жалбата и в настоящото заседание, с уточнението да се извърши проверка в счетоводството на доставчиците и при необходимост изиска информация от ТД на НАП.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К. М., специалност: счетоводство и контрол, право и с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: 0890 105 399.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 500 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: По отношение искането за събиране на гласни доказателства се противопоставям, тъй като аз считам, че за обстоятелствата, които следва да се докажат, следва да са налице писмени доказателства. Освен това разбрахме, че той ще удостовери данните на техническия носител, които представляват лого и различни рекламни материали. Тоест не мисля, че се налага свидетел да удостоверява това обстоятелство, а по отношение на метода на работа между лицето и страните – трябва да има договори, фактури, протоколи и други писмени доказателства, с които да се докаже, така че се противопоставям.

Съдът във връзка с искането за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел при режим на довеждане, намира че следва да се произнесе по същото, след като от страна на от ответника бъде комплектована в цялост административната преписка и бъде представен електронният носител, представен от жалбоподателя с възражението му срещу РД, след което съдът ще извърши преценка отново за допустимостта на доказателственото искане.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи електронния носител, представен от жалбоподателя с възражението срещу РД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сочат допълнителни доказателства в подкрепа на тезите си.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.12.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице М., след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: