

# РЕШЕНИЕ

№ 23666

гр. София, 12.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Е.Пеева, като разгледа дело номер **4924** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.44, ал.9 от Наредба № 10/2009г. на министъра на здравеопазването, приета на основание чл.45, ал.9 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.  
Образувано е по жалба на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД срещу Заповед № РД-20-26-3/12.03.2026г. на директора на Районната здравноосигурителна каса /РЗОК/-Х., с която на основание чл.20, ал.1, т.1 и т.22 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл.42, т.8 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК, чл.44, ал.1, т.4 от Наредба № 10 от 2009г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК /наредбата/, е отказано сключване на договор по Заявление вх.№ 28-00-26-12/02.03.2026г., подадено от оспорващото дружество.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при наличието на отменителните основания по чл.146, т.1, т.4 и т.5 АПК. Твърди, че заповедта е издадена от некомпетентен административен орган, тъй като директорът на РЗОК-Х. няма функционална и материална компетентност да издава актове от категорията на оспорения. Договорът, чието сключване поискал жалбоподателят с процесното заявление бил с основание чл.45, ал.16 ЗЗО и не представлявал договор с изпълнител на медицинска помощ, за да може да бъде сключен от ответника по реда на чл.20 ЗЗО. Въз основа на подробен анализ на правната

уредба заключава, че договорите по чл.45, ал.16 ЗЗО с лицата по чл.88 от Закона за хората с увреждания /ЗХУ/ не се сключват съгласно Националния рамков договор за медицинските дейности и са различни от договорите по чл.20, ал.1, т.4 вр. чл.59, ал.1 ЗЗО. Съответно ответникът не разполага с материална компетентност за сключване на договори от вида на процесния, респ. за отказ за сключването им. Основание за това счита, че не може да бъде почерпено от разпоредбата на чл.42, т.8 ПУДНЗОК, тъй като тя е неотнормирана към конкретния случай.

По отношение твърдението за материална незаконосъобразност на акта посочва, че не е било налице соченото от ответника фактическо основание за отказ, тъй като цитираният в оспорената заповед договор действително е прекратен, но този договор е сключен с друго лице, а не с жалбоподателя. С оглед това не било налице и правното основание по чл.44, ал.1, т.4 от Наредба № 10/2009г., а последната противоречи според оспорвания на нормативен акт от по-висока степен, а именно АПК и Закона за хората с увреждания, както и на принципите на законност и съразмерност, тъй като въвежда ограничение за участие на юридически лица в дейността на НЗОК по сключване на договори по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания., регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания. Разпоредбата на чл.44, ал.1, т.4 от Наредба № 10/2009г. се мотивира, че противоречи и на чл.45, ал.16 вр. ал.9 ЗЗО.

Въз основа на подробно мотивираните в жалбата и в писмени бележки съображения, е направено искане за обявяване нищожността на оспорената заповед, а в условията на евентуалност за отмяната ѝ като незаконосъобразна. Претендира се присъждане на направените по производството разноски. В съдебно заседание жалбата и направеното искане се поддържат чрез адв.А..

Ответникът по оспорването, в писмено становище, постъпило по делото на 29.05.2026г. мотивира съображения за неоснователност на жалбата като моли да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че оспорващото дружество осъществява дейност по производство, предоставяне и ремонт на медицински изделия, предназначени за хора с увреждания като е вписано в регистъра по чл.88, ал.1 ЗХУ, за което му е издадено Удостоверение за регистрация № 638/13.02.2019г., представено по делото.

Не е спорно и обстоятелството, че в горното си качество жалбоподателят е подал Заявление вх.№ 28-00-26-12/02.03.2026г. до директора на РЗОК-Х. за сключване на договор по чл.45, ал.16 ЗЗО като към заявлението /попълнено по образец/ са приложени декларация за обстоятелствата по чл.44, ал.1, т.3 от Наредба № 10/2009г., данни за персонала, работещ в търговския обект, находящ се в [населено място], [улица], за който е поискано сключването на договора, удостоверение за липса на публични задължения и др.

Заявлението и придружаващите го документи са разгледани на заседание на комисията за разглеждане на заявления, подадени от лицата, вписани в регистъра по чл.88, ал.1 ЗХУ, проведено на 12.03.2026г., за което е съставен Протокол № РД-28-26-89/12.03.2026г. Видно от протокола по

отношение на оспорващото дружество е прието, че не отговаря на необходимите условия за сключване на договор – чл.44, ал.1, т.4 от Наредба № 10/2009г. , тъй като видно от Писмо вх.№ 35-00-1534/27.11.2025г. на управителя на НЗОК дружеството има наложена санкция „прекратяване на договор“ № 16475/30.06.2022г. от РЗОК-П. като заповедта е влязла в сила на 13.05.2024г., което е по-малко от три години преди подаване на процесното заявление.

За взетото решение е изготвен Доклад рег.№ 21-01-26-156/12.03.2026г., с който председателят на комисията е уведомил ответника, че не може да се сключи индивидуален договор поради това, че кандидатът не отговаря на условията.

При идентичност на мотивите е издадена оспорената в настоящото производство заповед, връчена на оспорващото дружество на 13.03.2026г. /доказателства на л.20-21 по делото/. Жалбата, по която е образувано настоящото производство е подадена директно в съда на 24.03.2026г.

Въз основа на така установеното съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е адресат на акта и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно предвид постановения отказ, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставената му от закона власт, обратно на твърденията, изложени в жалбата.

Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.16 ЗЗО, условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с производители или с търговци на едро с медицински изделия/технически изпълномощени представители за доставка и заплащане на медицински изделия, приложими в болничната медицинска помощ, както и с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания - за заплащане на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания, се определят с наредбата по ал.9. На основание последната разпоредба от министъра на здравеопазването е издадена Наредба № 10 от 2009г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, обн. ДВ. бр.24 от 31 март 2009г. Съгласно чл.43, ал.1 от наредбата, за предоставяне на ПСПСМИХУ по чл.42 НЗОК сключва договори по чл.45, ал.16 ЗЗО с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания. Според ал.2 в договорите по ал.1 се уреждат условия и ред за извършване на дейностите по предоставяне и ремонт на ПСПСМИХУ, права и задължения на страните, документация и отчетност, условия и ред за контрол и санкции при неизпълнение. Договорите се сключват по образец, утвърден от

управителя на НЗОК. Съгласно ал.3 и ал.5 на с.р. лицето по ал.1 сключва договора с НЗОК чрез директора на съответната РЗОК, на чиято територия е разкрит съответният търговски обект за предоставяне и ремонт на ПСПСМИХУ. За всеки отделен търговски обект се сключва отделен договор. Договорите по ал.1 се сключват за срок до една година и влизат в сила от датата на влизане в сила на спецификацията - списък по чл.42, като могат да бъдат удължавани в случаите по чл.63, ал.6 от Наредба № 7 от 2021г.

В процесния случай обектът, за който е поискано сключване на договор се намира на територията на Област Х., съответно сключването на договора, респ. отказът за това, е от материалната и териториална компетентност на директора на РЗОК-Х. и не е налице соченото от жалбоподателя основание за обявяване нищожността на оспорената заповед.

Същата е издадена в изискуемата от закона форма – писмена като съдържа задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК, доколкото приложимият специален закон не поставя конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта.

При издаването на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да обосноват отмяната му само на това основание.

Разпоредбата на чл.44 от Наредба № 10/2009г. разписва изискванията, на които следва да отговарят кандидатите за сключване на договор по чл.43, както и процедурата, въз основа на която се сключва договорът. Съгласно ал.5 от нея, за сключване на договор по чл.43, ал.1 кандидатът подава до РЗОК заявление по образец, утвърден от управителя на НЗОК, в което вписва данни за единния идентификационен код на търговеца от търговския регистър. Към заявлението се прилагат следните документи: 1. документ за актуална регистрация по националното законодателство, издаден от компетентен орган на съответната друга държава на кандидата - само за дружествата, регистрирани в друга държава - членка на Европейския съюз, или в държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство; 2. удостоверение за вписване в регистъра по чл. 88, ал. 1 ЗХУ; 3. декларация/декларации от лице, представляващо кандидата, за: а) наличието на граждански договор за управление или трудов договор на отговорника на обекта; б) наличието на договор с ремонтна база, в случай че лицето по чл. 88, ал. 1 не разполага със собствена такава; в) (изм. - ДВ, бр. 55 от 2025 г., в сила от 08.07.2025 г.) осигурена техническа възможност за ползване на софтуера по ал. 1, т. 8; г) (изм. - ДВ, бр. 55 от 2025 г., в сила от 08.07.2025 г.) осигурен КЕП по ал. 1, т. 9; д) (нова - ДВ, бр. 55 от 2025 г., в сила от 08.07.2025 г.) липса на наложена и влязла в сила заповед за санкция "прекратяване на договор" по време на действието на предходни договори по чл.43, ал.1 през последните 3 години преди датата на подаване на заявлението по ал. 5, включително на свързани с кандидата лица по смисъла на Търговския закон, вписани в регистъра по чл. 88, ал. 1 от Закона за хората с увреждания.

Съгласно ал.7 на с.р., при констатиране на непълноти или несъответствия в подадените документи директорът на РЗОК писмено уведомява кандидата за това и определя 3-дневен срок за отстраняването им, като му указва, че при неотстраняване производството по заявлението ще бъде прекратено. В тези случаи срокът за произнасяне по заявлението започва да тече от датата на отстраняване на несъответствията.

Според ал.8 на чл.44 от наредбата, директорът на РЗОК в 14-дневен срок от подаване на заявлението сключва договор по образец, утвърден от управителя на НЗОК, или издава мотивиран отказ за сключването на договор, в случай че кандидатът не отговаря на условията по ал.1.

В процесния случай от доказателствата по делото се установи, че горните изисквания са

изпълнени – административният орган се е произнесъл по подадено до него заявление по образец, придружено от необходимите документи, в 14-дневен срок от подаването му. За да постанови обжалвания отказ ответникът е приел, че оспорващото дружество не отговаря на изискването по чл.44, ал.1, т.4 от наредбата. Посочената разпоредба предвижда, че за сключване на договор по чл.43, ал.1 кандидатът следва да не му е наложена и влязла в сила заповед за санкция "прекръпяване на договор" по време на действието на предходни договори по чл.43, ал.1 през последните 3 години преди датата на подаване на заявлението по ал.5, включително на свързани с него лица по смисъла на Търговския закон, вписани в регистъра по чл.88, ал.1 от Закона за хората с увреждания.

За да достигне до този извод ответникът се е позовал на писмото на управителя на НЗОК, посочено по-горе, съгласно което дружеството има наложена санкция „прекръпяване на договор“ № 165475/30.06.2022г. като заповедта за прекръпяване на договора е влязла в сила на 13.05.2024г. или по-малко от три години преди подаване на заявлението.

Заповедта за прекръпяване на Договор № 165475/30.06.2022г. е приета като доказателство по делото – л.69 и сл., като от нея е видно, че тя не е издадена срещу оспорващото дружество, а срещу „ЛАЙФ СЪПОРТ МЕДИКАЛ“ ЕООД, т.е. посоченото в писмото на управителя на НЗОК от 27.11.2025г. /л.55/ е невярно и не е относимо към преценката за наличие на основанието за отказ, посочено в оспорената заповед. Номерът на договора, сключен между НЗОК и оспорващото дружество е № 165474/30.06.2022г., а не № 165475/30.06.2022г. или не е налице фактическото основание за издаване на оспорената заповед, посочено в нея.

Действително по делото ответникът е представил относима към случая, но непосочена в мотивите на акта Заповед № РД-09-157/13.05.2024г. за прекръпяване на Договор № 165474/30.06.2022г., издадена от директора на РЗОК-П. спрямо оспорващото дружество, но тази заповед не е влязла в сила, както изисква разпоредбата на чл.44, ал.1, т.4 от Наредба № 10/2009г. Същата е била предмет на оспорване по адм.д. № 12373/2025г. по описа на Административен съд София-град като с Решение № 7021/20.02.2026г. е обявена нейната нищожност. Решението е обжалвано и не е влязло в сила като по касационната жалба на административния орган е образувано адм.д. № 4795/2026г. по описа на Върховния административен съд, неприключило към момента. Освен, че не тази заповед е цитирана в мотивите на обжалвания акт, същата не е влязла в сила, т.е. към датата на постановяване на отказа не е било налице основанието по чл.44, ал.1, т.4 от Наредба № 10/2009г. Същото не е налице и към момента, по арг. от чл.142, ал.2 АПК.

По изложените съображения оспорената заповед се явява незаконосъобразен административен акт – издаден при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му, което обуславя нейната отмяна.

При този изход на спора на жалбоподателя се следват разноските по делото, доказани в общ размер от 1225,56 евро, от които 1200 евро за заплатено адвокатско възнаграждение и 25,56 евро за внесена държавна такса по оспорването.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД Заповед № РД-20-26-3/12.03.2026г. на директора на Районната здравноосигурителна каса-Х.

ИЗПРАЩА делото като преписка на ответника за ново произнасяне по подаденото от жалбоподателя Заявление вх.№ 28-00-26-12/02.03.2026г., в 14-дневен срок от влизане в сила на

решението, при съобразяване на дадените в мотивите му указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Националната здравноосигурителна каса да заплати на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1225,56 евро, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: