

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П., редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно призован, се представлява от главен юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. Г. К., редовно призована.

Явява се ВЛ М. Н.-П.-Немска, редовно призована.

Явява се ВЛ К. А. Й., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от тройна съдебно-химическа експертиза депозирана по делото на 25.09.2025 г., извън срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.09.2025 г. особено мнение от ВЛ К. Й., извън срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Ж.: Не възразявам срещу срока на експертизата и моля да се изслуша експертизата, предвид това че вещите лица пътуват от друг град.

ЮРК. Ш.: Принципно възразявам срещу срока, тъй като не съм се запознала със заключението. Моля да ми дадете възможност в няколко минути да се запозная с експертизата, като моля и да

имам възможност след приключване на изслушването на експертизата и преди приключване на делото да направя искане или оспорване.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната тройна съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещите лица по тройната съдебно-химическа експертиза:

А. Г. К. – 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. Н.-П.-Немска – 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

К. А. Й. – 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сми заключение, което поддържа.

ЮРК. Ш.: Преди въпросите на защитата моля да ми отговори ВЛ Й. дали тя е представила към особеното мнение този материал на английски език. Моля същият да се представи с превод на български език.

ВЛ Й.: Да, аз съм го представила.

АДВ. Ж.: Има го с превод на български език и съм го представила вече по делото.

ЮРК. Ш.: Представям и моля да приемете същия материал на български език, като считам, че част от текста липсва.

АДВ. Ж.: ВЛ е направило това, което сме направили и ние, а именно влязло е в официалния сайт на А. Паар. В този сайт се изписва „Благодарим Ви за вашия интерес това е линк към документа, към който се интересувате“. Този линк, който дава А. Паар, е активен 24 часа. Отваряйки линка се открива документа, който ВЛ е представило. А. Паар ни предоставя 24 часов достъп до този документ, който ние разпечатваме и превеждаме. В него пише „Маргарин“. Митницата незначително от къде в техния документ след „Маргарин“ се появяват „Мазнини за печене и масло“, а изрично е записано, че става въпрос за растителни мазнини. Аз поставям под съмнение достоверността на това, което митницата ни представя.

На въпроси на адв. Ж. ВЛ Немска отговори:

По принцип олеиновата киселина втвърдява на 24 градуса. Що се касае дали РАП66 може да докаже текстуриране със категорична, че не може. Описала съм какви са доводите. Винаги когато ние определяме лабораторно температура на втвърдяване и видим, че се втвърдява при 25 градуса мазнината продължава своето втвърдяване. Стайна температура по стандарти е 20-22 градуса. В лабораторията държим под 22 градуса. Охлаждането на пробата трябва да бъде на стайна температура и времето трябва да е минимум 48 часа. РАП66 и американския стандарт са създадени за определяне на твърдост. Много текстурирани мазнини, които ги наричат шортънинг могат да имат една и съща твърдост. Не може само по твърдостта ние да кажем една мазнина дали е текстурирана или не. Има шортънинги в различни текстури. Другите два метода, които са споменати в експертизата като диференциално сканираща калориметрия дава възможност да се види как се разтапя мазнината във времето и температурата, а другата методика рентгено-структурен анализ дава информация за типа на кристалите. По повод изтриването на тази кристализационна памет искам да кажа, че която и мазнина да я подложите на това изтриване на кристализационна памет няма как да си възвърне напълно първоначалния вид. Това няма да ни даде отговор дали мазнината е шортънинг или не.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Ш. ВЛ Немска отговори:

Шортънингите поради наличие на определено количество азот са много бели, докато натуралната мазнина е леко жълта. Ц. може да се измени леко в зависимост от степента на рафиниране. Процесната мазнина не сме я виждали.

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси.

ВЛ Й.: Поискала съм от А. Паар техническите характеристики и предполагаме, че става въпрос и за други растителни масла с консинстенцията на маргарина, както е описано в заглавието, но с консинстенцията на маргарин при 10 градуса температура.

ЮРК. Ш.: Оспорвам експертизата. Самите ВЛ дори не са видели процесната стока и не са извършвали изследване. Моля да се представи превод на документа, който беше представен днес на английски език.

АДВ. Ж.: Този документ го има представен с превод на български език на лист 22 по делото. Моля да не взимате предвид при изготвяне на вашето решение представената от ВЛ Й. разпечатка, която не е представена на български език.

След изслушване на заключението от тройната съдебно-химическа експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-химическа експертиза. Да се изплати на вещите възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., разделен на трите вещи лица по 200 лв., за което се издадоха РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещите лица, съгласно представените справки-декларации, както следва:

За К. А. Й. 520 лв.

За М. Н.-П.-Немска 1591 лв.

За А. Г. К. 1340 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да до внесе сумата от 2851 лв.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки. По делото бяха изслушани две единични и една тройна експертиза. Единствено имаме разминаване във становището на ВЛ във втората единична експертиза, която е изготвена от ВЛ Т. С.. Считаю, че по безспорен начин сме доказали, че мазнината не е претърпяла процес на текстуриране. Т. С. е извършила изпитване на проба от стоката в централна митническа

лаборатория, които при изпитването отново са извършили своя експеримент да стоят на 70 градуса и след това са чакали пробата 48 часа на 25 градуса. Логичното заключение за митническата лаборатория е че пенетрацията не може да бъде измерена. Това означава, че пробата е толкова течна, че конуса никъде не спира до дъното на съда. За това бяха и въпросите ми към професор П.. За мен тя е най-големия специалист в България и тя е авторът на учебниците. В крайна сметка аз разбрах, че става въпрос просто за каква температура ще се охлади пробата. В това се свеждат всички сложности, през които минахме. Половината фракция от мазнината при над 25 градуса започва да се топи. Когато митницата стопи пробата и като я държи на 25 градуса тя не може да си върне твърдостта. Не случайно в сръбската лекция са заложили 20-22 градуса, защото това е стайната температура. Аз не знам митническата лаборатория от къде си измисли, че стайната температура е 25 градуса. Подозирам, че това идва от американския стандарт, в който се казва, че преди да се измери твърдостта на пробата се темперира 48 часа на 25 градуса. Разликата обаче идва от там, че едно е да имаме стопена проба и да я чакаме на 25 градуса да се втвърди и друго е да имаме проба с твърда консинстенция на 22 градуса. Дори и тази проба да я темперираме на 25 градуса тя не става течна, защото това не е достатъчно, за да я размекне толкова. Тя пак е мека, но не е течна.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че в производството се доказва извършването на допълнителна обработка на палмово масло. Изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза дава само теоретични постановки и не отговаря на нито един от зададените въпроси, а няма и как, тъй като вещите лица не са виждали стоката и не са я изследвали. Единственото изследване, което е било направено е в експертизата изслушана на 12.06.2025 г., където същата представя протоколи за изследване, снимки и същата заявява, че маслото е шортънинг, което потвърждава изводите на митническите органи. По делото сме представили писмени бележки, които моля да съобразите. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да имате предвид и цялата съдебна практика на АССГ и ВАС, където вече е отговорено, че тази методика е добра и е правилна за изследване дали стоката е претърпяла допълнителна обработка или не.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ж.: Не е вярно, че ВАС се е ангажирал дали методиката е правилна или не. Последните върнати дела на АССГ са точно със задачата да се установи дали РАП66 може да докаже текстуриране. ВАС се задоволява с това да каже, че независимо, че няма стандарт и методология Митницата не е ограничена да създава свои методологии и че ние не сме успели да я оборим, а не че РАП66 е годна да докаже текстуриране, защото това е методология, която според европейското решение на СЕС при случай на оспорване Националния съд е длъжен да провери дали е годна.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: