

# Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **992** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Процесния имота е отреден за отчуждаване през 1963 г., това са вече 60 г. бездействие на община. Към днешна дата възможността за отчуждаване е преклудирана, всички срокове по ЗУТ са изтекли. След отправеното искане, административния орган е следвало да изготви предложение за изменение на ПУП. След конституционно решение № 14 по конституционно дело №2/2020 г., с което чл. 215, ал. 6 от ЗУТ е отменен като противоконституционен, няма законови ограничения за искане за изменение на ОУП. Невярно е твърдението на административния орган, посочено на стр. 38 от делото, че зоната „Тго“ не предполага публично собствено на имотите. Настоящото отрещане „Тго“ с устройствен план от 2009 г. противоречи на закона, а именно в приложението към чл.2, т. 2 от ЗУЗСО се посочва, че за да попадне имота в зона „Тго“ под 5 ха. задължително трябва да бъде публична собственост. Считаю, че по безспорен начин се доказва, че искането от жалбоподателя е основателно, въпреки че представителите на административния орган твърдяха, че нямат компетентност за изменение на ОУП, а в последствие признаха компетентността си. Моля да отмените изцяло постановения отказ на главния архитект на СО, тъй като същия е неправилен, необоснован и незаконосъобразен. Моля да се произнесете по същество на спора и да задължите главния архитект на СО, да преизмени устройствената зона на процесния имот от зона „Тго“ в зона „Жк“. Представям становище на пленума на ВАС. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: