

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител. Депозирана е молба от неговия процесуален представител – адв. Н., да се даде ход на делото, че е запознат със съдебната експертиза, няма въпроси, да се изслуша заключението, има доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Р. Н. Г. – редовно призована, явява се лично.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 30.5.2022 г.

ДОКЛАДВА, че жалбоподателят няма въпроси към вещото лице и прави доказателствено искане да бъдат допуснати свидетели относно конкретна доставка. В тази връзка се иска да бъде разпитан архитект Ч. В. дали е работил по проектите на сградата, както и управителят на дружеството „Нови инвестиционни решения“ – З. В., как е реализиран предметът на договора.

Юрк. К.: Да се изслуша вещото лице, не възразявам. По искането за свидетели – възразявам, тъй като всякакви преговори трябва да финашират с идеен проект. Всичко трябва да се материализира.

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша вещото лице.

Относно искането за свидетели – същото е неоснователно. Ако съответният архитект е изработил конкретни проекти, същият се подписва по тези проекти. За което се генерират съответно писмени доказателства.

Неоснователно е искането за разпит на З. В. как е реализиран предметът на тази услуга – следва да се установи с писмени доказателства.

С оглед гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на посочените в молбата на жалбоподателя свидетели.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение. Допълнителни доказателства не съм използвала. Поискала съм данни за доставчици и жалбоподателят не ми е представил нещо допълнително, което да не се съдържа в кориците на делото.

Юрк. К.: Нямам въпроси, да се премие заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Юрк. К.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че доколкото не уважи доказателственото искане на жалбоподателя, следва да му се даде последна възможност, ако представя писмени доказателства. Обстоятелствата, за които е поискал свидетели – изработване на проекта и анекс във връзка с вещни права, – са все такива, които касаят писмени доказателства, поради което следва да отложи делото и да даде възможност да представи такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 4.10.2022 г. от 14,45 часа, за която дата и час
ответникът е уведомен от днес, жалбоподателят – по чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя.

Съдебното заседание приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: