

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. Ч. – редовно призован, явява се лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на икономиката и индустрията – редовно призован, представлява се от юрк. Х. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от М. Т. Ч. от [населено място], чрез адв. С. А. срещу решение № РД-11-40/20.11.2025 г., издадено от министъра на икономиката и индустрията, с което е отказано предоставянето на обществена, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 94-ДОИ-45/17.11.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 05.01.2026 г.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Става дума за специфични актове, които се издават от тази ведомствена комисия, чиито председател и министъра на икономиката и индустрията. Неговата администрация служи като секретариат на тази комисия. Определено самите актове са предмет на извършване в държавната политика относно контрола на изделията с възможна двойна употреба, съответно контрол върху износа и реекспорта. За да разбере доверителката ми как се случва тази държавна политика, става въпрос за достъп ако не до тези разрешения, то поне до основани данни, които са изисквани за издаване на разрешенията и тези основни данни са посочени в заявлението за достъп до обществена информация. Отказът, който оспорваме всъщност е мълчалив отказ. Не ни е обяснено защо не е даден достъп до самите разрешения за износ. Става дума за изделия, които могат да се използват за сериозно нарушаване на основни права, защитени както българската конституция. Нито една от процедурите, предвидена в ЗДОИ не е спазена. Моля да уважите жалбата и да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Жалбоподателят – Информацията, която е предоставена се повдига въпрос с обществен интерес. Някои държави, които са изброени, на които са издадени подобен тип разрешения са Ел С. и С., в която имаше сериозни притеснения по отношение на използване на подобен тип разузнавателни средства срещу граждани. Това според нас допълнително засилва обществения интерес.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: