

Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11642** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Ю. П. Р. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. П., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – редовно призован, представлява го юрисконсулт Г., която днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ю..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. П.: Поддържам касационната жалба и искането за назначаване на експертиза.

Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Моля да не се допуска искането за експертиза, с оглед характера на производството, което не допуска събирането на доказателства.

СЪДЪТ намира за процесуално недопустимо искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза в настоящото производство. Недопустимостта СЪДЪТ обосновава с разпоредбата на чл. 219, ал. 1 АПК, както и чл. 220, съдържащи забрана за нови фактически установявания.

По тези съображения,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. за назначаване на съдебно-техническа експертиза в настоящото производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да отмените решението на СРС. Считаме, че същото е неправилно. Съдът не се е произнесъл по наведените от нас доводи и съображения и не е установил правилно фактическата обстановка. Потвърждаването на НП е направено при неправилно приложение на материалния закон. Загубите за А., като възложител, щяха да бъдат по-големи. Възложителят ми е бил добросъвестен и поведението му е изцяло обосновано от загубите за предприятието, в което работи.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС, което е правилно, законосъобразно, мотивирано и обосновано. В конкретния случай фактическите положения не сочат непредвидени обстоятелства, даващи основания за изменение на договор за обществена поръчка. Покачването на пазарната цена на електроенергията не може да се приеме като непредвидено обстоятелство. Динамиката на пазара за електроенергия е предвидена от възложителя, който, полагайки дължимата грижа при обявяване на обществената поръчка, е защитил интересите си, като освен, че е посочил критерий за възлагане най-ниска цена за участие, е постановил условие също така и цената на договора да не се променя за целия срок на договора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно, и моля то да бъде потвърдено

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: