

РЕШЕНИЕ

№ 22117

гр. София, 26.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **6576** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение Рег.№32-888079/11.06.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г., издадено от Директор на ТД Митница В., с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН вр. чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, вр. чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.59 от АПК е поправена МД с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г, както следва: За стока №1: -Е.Д. 6/14 „Код на стоката-код по КН“ да се чете 15179099, Е.Д. 6/15 „Код на стоката-код по Т.“ да се чете:90.

Жалбоподателят оспорва административния акт като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. С жалбата се оспорват констатациите на митническа лаборатория по експертиза ЦМЛ N 07_28.03.2022/12.04.2024 г., както и това, че изследваните проби са взети от процесната митническа декларация по протокол N 41/ 22.03.2022 г. Изразява несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, касаещи химическите и физическите характеристики на продукта, определен като "палмов шортънинг". Оспорва достоверността и относимостта на използваната от ЦМЛ формула за изчисление на консистенцията, записана на стр. 6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на декларираната стока на палмова мазнина. Жалбоподателят, позовавайки се на наличният анализен и здравен сертификат за стоката поддържа, че същата представлява рафинирано, избелено и

дезодорирано палмово масло, като няма данни същата да е претърпяла "текстуриране". Допълва, че естеството на стоката е описано и на сайта на производителя, без означение "шортънинг". Иска отмяната на обжалваното решение в цялост като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподател „Милки Груп Био“ ЕАД не се представлява. С постъпила писмена молба от 27.05.2025г изразява становище по хода на делото, поддържа жалбата и оспорва заключението на извършената СХЕ, тъй като е извършена след изтичане срока на годност на мазнината и СХЕ е извършена в ЦМЛ, която е в структурата на ответник и оспорва компетентността на вещото лице. Обръща внимание, че по делото ЦМЛ е изследвала проба от вноса също след изтичане срока на годност на мазнината още при първоначалния анализ, а изследването на СХЕ е извършено още по-късно.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение и счита, че са представени доказателства, сочещи че при изследване на процесната стока същата е преминала през допълнителна обработка за прекристализиране на естествената ѝ структура /текстуриране/, което доказва, че не може да остане в код 1511, а трябва да се класира по код 1517. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 67 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 22.03.2022 г. „ДЖИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, като представител на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, подава митническа декларация за режим „42 - Едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо — отложено плащане на акциз“ след „митническо складиране“. Декларацията е приета в система МИСВ с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г. Стоката е декларирана както: стока 1 - „П. МАЗНИНА IFFCO HQPO 36-39, 906 колета по 25 кг нето тегло“; тарифен код -[ЕГН], национален код - Х346; произход-Е.; бруто тегло-23239,12 кг; нето тегло-22650 кг; цена на стоката-3657,75 USD при курс за 1 USD-1,719860 лв.; условие на доставка-FOB П. С.; предшествващ документ-22BCЮ02002067550K3.

Между страните няма спор, относно приложените към митническата декларация документи, а именно: Фактура № 4492B/BUL/11/21-06.02.2022г. от IFFCO E. S.A.E. към „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД; коносамент № SEJJ[EИК]/16.02.2022г.; опаковъчен лист № 4492B/BUL/11/21-06.02.2022г. от IFFCO E. S.A.E.; сертификат за движение EUR 1- А 1023446; Анализен сертификат от 11.02.2022г.;Фактура № [ЕГН]/25.02.2022г. издадена от Мерск България лимитед ЕООД за морско навло и услуги терминално обслужване;Декларация за размер на застрахователна премия за стока по коносамент SEJJ 215883943Фактура № 3782/04.03.2022г. издадени от Д. Ес Консулт ЕООД за митническо представителство; Декларация от вносителя, че стоките няма да се използват за моторно гориво и за отопление; доказателството, че внесените стоки са предназначени да бъдат превозени или изпратени от държавата-членка на вноса до друга държава-членка; идентификационният номер по ДДС, издаден в държавата-членка на вноса, за вносителя, определен или признат по чл. 201 от Директивата за ДДС като платец на ДДС; идентификационният номер по ДДС на клиента, който дължи ДДС за вътреобщностни придобивания на стоки в съответствие с чл. 200 от Директивата за ДДС; Фактура №

[ЕГН]/22.03.2022г. издадена от М. Г. БИО ЕАД към INTERALLIS CHEMICALS S.R.L. R.;Опаковъчен лист от М. Г. БИО ЕАД; CMR от 22.03.2022г.; Декларация по приложение №24 към чл.51, ал.2, т.2 от ПЗДДС.

На 22.03.2022г с протокол №41 от 22.03.2022г. са взети проби за анализ на стоката за целите на коректното тарифно класиране. Мястото на вземане на пробата е складова база З. М. Г. Био ЕАД, пробата е взета от кашони, разпределена е в 3 бр. кутии с количество приблизително 0,8кг в ед.опаковка В т.7 от протокола е отбелязано, че предназначението на опаковките е: 1бр за митническа лаборатория, 1бр. За М. Г. Био ЕАД и 1 бр като контролна за съхранение в ТД Митница В.. Опаковките са запечатани с митн.пломби 0064205, 0064268 и 0064245.

Пробата е взета от представител на „Вилмар контрол“ ООД /Д. Ж./, в присъствие на представител на декларатора /Ж. В./ и в присъствие на митнически служител С. Д., като са съставени Акт № 2294 от 22.03.2022 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 41/22.03.2022г. (л. 46-47 от делото). От акта за вземане и разработване на хомогенна средна проба се установява, че с ръчна сонда са взети извадки, от които се е разработила хомогенна проба от стоката, извадката е взета от 3бр. кашона на различни нива и места от стифираната стока. Пробата е разпределена в 4 броя полиетиленови торби/кутии, пломбирани с оловна пломба номер „191“, количеството на пробата е 4 броя полиетиленови торби/кутии по 0,600кг, като на етикета/пробата е отбелязано: стока IFFCO HQPO 36-39 – VEGETABLE FAT, като 2 бр. са за Агенция Митници [населено място], 1 бр. за декларатора и 1 бр. контролна проба за съхранение във "Вилмар Контрол" ООД, [населено място]. Представителят на декларатора – Ж. В. е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката, осигуровката на пробите, както приемането на част от тях. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените от последния действия в качеството му на негов представител.

Пробата е изпратена за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или експертиза № 41/22.03.2022 г. (л. 45), придвижена по компетентност с писмо № 32-95630/23.03.2022 г. (л. 44). Към същата във вид на приложения са представени следните документи: лабораторна проба -1брой, заявка за анализ/експертиза рег №41/22.03.2022, протокол за вземане на проба рег №41/22.03.2022, митническа декларация /копие/ 22BG002005076887 R7 с приложения 5бр.листи, придружаващи документи към МД.

Резултатът от извършената проверка, чрез вземане на проба за анализ от стоката, декларирана за режим 42-Едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо-отложено плащане на акциз“ с МД с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г. е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 07_28.03.2022/12.04.2024 г. (л. 40 и сл.), изготвена от старши експерт в Централна митническа лаборатория – С.. В т. 8 от експертизата е посочено, че "Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание IFFCO HQPO 36-39 Vegetable fat представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка "текстуриране". В експертизата изрично са записани като придружаващи документи: заявка за анализ рег№41/22.03.2022г, вх.№ ДЦМЛ №07-28.03.2022, протокол за вземане на проба рег №41/22.03.2022г, придружаващо писмо от ТД Митница В. рег №32-95630/23.03.2022г, МД №BG002005076887R7/22.03.22, фактура и опаковъчен лист №4492B/BUL/11/21/06.02.2022, сертификат за анализ от 11.02.2022г IFFCO-E. SAE O&F, акт №2294/22.03.2022г за вземане и разработване на средна проба, издаден от В. Контрол ООД.

Копие от М. № 07_28.03.2022/12.04.2024 г. е представено на дружеството.

Експертизата е изпратена в съответната ТД на Агенция "Митници", ведно със становище от дирекция "Митническа дейност и методология" Т. Т. с рег. № 32-823541/18.04.2024г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (л. 38-39). Видна е следната констатация: "стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява палмов шортънинг -хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали". Вземайки предвид определените с экспертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е приет извод, че стоката с посочените обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. В този смисъл е маркирано, че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато анализираната стока представлява продукт, съставена само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/, който процес е упоменат именно в ОБХС за позиция 1517. При така определеното тарифно класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело C-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка освен рафинирането (вкл. текстуриране) се извършва в позиция 1517 на КН.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-827069 от 22.04.2024 г. по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница В. при Агенция "Митници", с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище /л.36-37/. Писмото е получено на 23.04.2024 г., удостоверено в известие за доставяне на "Български пощи" ЕАД (л. 35), като от страна на дружеството в предоставения срок не е ангажиран отговор.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 32-888079 от 11.06.2024 г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр.чл. 56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр.чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл.59 АПК е коригиран "Код на стоката – код по КН" да се чете 1517 90 99 и „Код на стоката – код по Т.“ да се чете:90.

Решението е връчено на представител на дружеството на 13.06.2024 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на /л. 31/. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 27.06.2024 г.

По делото е представена и приета административната преписка и жалбата.

От страна на жалбоподател с жалбата са представени декларация от производител, производствена схема, ОТИ Румъния, вносна декларация Гърция, технически паспорт на пенетрометър и разпечатка от сайта на производител. Допълнително от страна на жалбоподател са представени писмени в о.с.з. от 11.03.2025г. - екранна разпечатка от ел.страница на СУ „Св. Кл. О.“ за преподавателски екип в Катедра Приложна неорганична химия“.

Допълнително от страна на процесуалния представител на ответника са представени писмени доказателства на 16.09.2024 г., в т.ч. и: заповед за компетентност на административния орган (л. 93); ръководство за вземане на проби за стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки, одобрено със Заповед на директор на Агенция митници №3АМ-1397/32-252811/30.08.2019г, заверено копие на карта SAM-102, разпечатано от електронния сайт на SAMANCTA /л.141-143/, документ от система за управление ФК 704-6 „Регистрационна карта“, отразяващ номер на заявката, регистрирана в ДЦМЛ с вх.№ 07_28.03.2022, номер на пробата /1660-2005-22-01/, вид на опаковка, наличие на етикети и пломби, разпечатка от Лаб.система за управление на информацията LIMS, в която се извършва регистрацията на получените в ДЦМЛ проби с данни за идентификация, разпечатка от лаб.система с данни за вида на опаковката и наличие на етикети и пломби, заявка за анализ или контрол от 22.03.2022г, в която са описани номерата на МД и други придружаващи документи, протокол за вземане на проба №41/22.03.2022, Акт №2294/22.03.2022г за вземане и разработване на средна проба, митническа декларация /л.150-152/, РАП 66 версия 03/19.08.2022, актуална към момента на извършване на изпитването, обективизирано в М., документи от система за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“, отразяващ показателите и в който са въведени резултатите от анализите на лаб.проба, графични резултати от инструментални методи, приложение на пенетрометър А. Рааг PNR12, сертификат за съответствие за пенетрометъра със сериен номер 60114372, издаден от производител, в който са посочени за кои стандартни методи може да се прилага /л.165/, разпечатка от сайта на производител на панетрометъра, съдържаща информация за приложимостта на тестов комплект с каталожен номер 106946 за приложение в процедура по стандартен метод AOCS Cc 16-60, приемо предавателен протокол на пенетрометър със сериен номер 60114372 от доставчик, стандартен метод AOCS Cc 16-60 и официален превод с посочена спецификация на измервателен комплект конус и ос, Свидетелство за калибриране №4424А-Д-22/10.11.2022г, /л.171/, свидетелство за калибриране №4425А-ВР-22/10.11.2022 /л.172/, натовареност при работа на средства за измерване и определяне интервали на калибриране, сертификат за калибриране №898-Т-22/02.12.2022г на цифров термометър /л.175/, натовареност при работа на средствата за измерване и определяне интервали на калибриране на цифров термометър /л.176/ и разпечатка от сайта на производителя на процесната стока с идентификация на продукт IFFCO HQPO, представени с писмена молба от 11.11.2024г писмени доказателства: сертификат за съответствие за панетрометър А. Рааг PNR 12 /л.249-250/ и разпечатка от сайта на производителя на стоката като мазнина за пекарство

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) по искане на жалбоподателя с поставени от него въпроси в жалбата до съда, както и допълнително формулирани с молба от 22.10.2024г въпроси. Изготвено е заключение от назначеното вещо лице Ц. П. Сарафска, която към заключението представя и доказателства за компетентност.

Отговорено е подробно на поставените въпроси, като са направени изводи, след анализ на събраните по делото доказателства и извършен лабораторен анализ на проба пластмасова кутия с лабораторен код 177_внан_25, дата на изпитване 24.01.2025-29.01.2025 по метод AOCS Cc 16-60, обективизиран в Протокол от изпитване №01_16.01.2025/12.02.2025 г.

Вещото на въпрос дали след рафиниране палмовата мазнина е в две фракции - течна и твърда ши

представлява мека хомогенна маса дава заключение, че след рафиниране на палмовото масло, то се разделя на две основни фракции: течна Фракция (палмов олеин) и твърда фракция (палмов стеарин). Този процес на фракциониране се използва, за да се извлекат различни компоненти с различни точки на топене и физически свойства. П. олеин е течната част и се използва често за готвене и пържене поради високата си стабилност при високи температури. П. стеарин е твърдата фракция, която се използва в производството на маргарини, шортънинг и други твърди мазнини. Според вещото лице ако тези фракции не бъдат отделени, палмовото масло остава в полутвърда нехомогенна структура при стайна температура. В този си вид то е естествено полутвърдо поради баланса между наситени и ненаситени мастни киселини. Тази полутвърда структура прави палмовото масло подходящо за различни приложения, тъй като може лесно да се топи и смесва с други съставки. Следователно, след рафиниране, ако палмовото масло не бъде фракционирано, то обикновено има полутвърда нехомогенна структура. Според литературата нетекстурираното палмово масло (RBD Palm O.) представлява нехомогенна, разслоена смес. Също така по литературни данни нетекстурираното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло е полутвърдо (semisolid) и не може да запазва формата си [Bailey's Industrial O. and Fat Products, Sixth Edition, vol. 8, pp. 340]. Ако изходната проба не е претърпяла допълнителна обработка, то след разтопяване и охлаждане, тя трябва да възвърне първоначалния си вид.

На въпрос дали процесната мазнина след стопяване възвръща своята твърдост като се проведе същия експеримент, който е направила митницата, но като се отчита сръбската лекция и американския стандарт AOCS Cc 16-60A, именно - след стопяване мазнината на 70 °C, пробата да се охлади 48 часа на 20-22 °C - както е установено в сръбската лекция, която е приложена по делото и почива на РАП 66, след което се темперира 48 часа на 25° C според американския стандарт и тогава да се докладва резултата - дали пробата е възвърнала своята твърдост е даден отговор, че на процесната стока преди стапяне е определена твърдостта по метода пенетрация установена е стойност от 347. След това обектът на изследване е подложен на стапяне при температура 70° C. Пробата е оставена да се охлади 48 часа на 20° C, след което е темперирана 48 часа при 25 ° C. Като след стапянето, охлаждането и темперирането твърдост по метода пенетрация не може да бъде определена. Процесната стока не възвръща първоначалната си твърдост, а преминава в две фази течна и фино кристална. За извършения анализ е приложен протокол № 1_16.01.2025/12.02.2025г. От анализът е видно, че палмовата мазнина не възвръща своята ТВЪРДОСТ. Пробите са наблюдавани и чрез оптичен микроскоп, всички микрографии за при взимани при едно и също увеличение. Изходната проба се характеризира с дребнокристална структура, обективирана на фиг.1. След стапяне и охлаждане на 20° C, микроскопски се наблюдава израстване на кристалната структура. Кристалите са значително израснали в сравнение с изходните (Фигура 2). След последващо охлаждане при 25 °C, микроскопски се наблюдават още по големи кристали, процесът на нарастване на кристалите продължава (фигура 3). Както е видно от микрографиите, палмовото масло не възвръща своята първоначална кристална структура след стапяне и охлаждане първо на 20 C за 48 часа, след това на 25 C за още 48 C. Изходните кристали са много малки размери, което е индикация, че палмовото масло е охлаждано контролируемо.

На въпрос дали времето за темпериране на пробата след нейното стапяне - 48 часа на 25°C е равно на времето на рекристализация /възвръщане на твърдостта/на мазнината е даден следния отговор: Времето за темпериране на проба от палмова мазнина (48 часа при 25°C) не е точно равно на времето на рекристализация или възстановяване на твърдостта, въпреки че двата процеса са свързани. Ето защо:

1. Рекристализация на мазнината:

о Това е процесът, при който мазнината възвръща своята твърда структура след разтапяне и охлаждане.

о Времето за рекристализация зависи от типа триглицериди в мазнината и тяхното поведение при охлаждане.

о Палмовата мазнина съдържа смес от наситени и ненаситени мастни киселини, които се кристализират в различни форми (полиморфизми), например α , β' и β . Стабилната β -фаза се постига по-бавно.

2. Темперирание:

о Темперирането е контролираният процес, чрез който мазнината се държи при определена температура (в случая 25°C) за определено време (например 48 часа).

о Това време обикновено е предвидено, за да се постигне балансирано разпределение на кристалите в

мазнината и стабилност на структурата ѝ.

o През този период основната рекристализация би трябвало да завърши, но е възможно някои дългосрочни промени в структурата на мазнината да продължат след изтичането на тези 48 часа.

В заключение 48 часа при 25°C са достатъчни за основното възстановяване на твърдостта на палмовата мазнина (т.е. за приключване на основния пропее на рекристализация), но някои по-фини структурни промени в кристалната фаза могат да продължат и след това време. За практически пели обаче 48 часа обикновено се считат за адекватно време за стабилизиране на твърдостта.

На въпрос дали разработената РАП 66, използвана за изследване за процесната стока, може да докаже текстуриране на мазнина е даден положителен отговор, измерването на пенетрацията може да бъде полезен метод за оценка на текстурирането на мазнината. Не възвръщането на твърдостта показва, че палмовата мазнина е охладена контролирано, като не е дадена възможност за протичане на термодинамично равновесния процес кристализация.

Пенетрация

Пенетрацията измерва дълбочината на проникване на стандартен тестов инструмент (например игла или конус) в повърхността на мазнината при определени условия (температура, време и натоварване). Тя е индикатор за твърдостта или мекотата на мазнината.

Връзка между пенетрация и текстуриране:

1. Текстуриране на мазнината:

o Текстурирането се отнася до вътрешната структура на мазнината, която е резултат от нейния кристален строеж и разпределение на твърдите частици.

o Пенетрацията може да даде информация за твърдостта, която е пряко свързана с вида и стабилността на кристалните форми на мазнината (например а, Р', р форми).

2. Оценка на текстурата чрез пенетрация:

o Ако мазнината е добре текстурирана (с правилно оформени и стабилни кристали), тя обикновено има по-малка пенетрация, което означава по-голяма твърдост.

o Липсата на добро текстуриране или наличие на нестабилни кристални форми ще доведе до по-голяма пенетрация (по-мека мазнина).

Пенетрацията е индиректен метод, който дава обща представа за текстурата, но не разкрива подробности за кристалната структура или фазовите промени в мазнината. За по-задълбочен анализ може да се използват допълнителни методи като рентгенова дифракция (XRD), диференциална сканираща калориметрия (D.) или микроскопия.

Измерването на пенетрацията може да даде информация за текстурата на мазнината, но резултатите трябва да се интерпретират внимателно и в контекста на други изследвания. За доказване на текстуриране на мазнината е препоръчително да се комбинира с други аналитични методи за по-пълна картина.

На следващия поставен въпрос дали процесната стока е претърпяла процес на текстуриране, ако да - защо, ако отговорът е отрицателен - също защо е отговорено, че процесната стока вероятно е претърпяла текстуриране, тъй като както е видно от направения анализ след стапяне, охлаждане и темпериране, не възвръща своята твърдост, от където следва, че е преминала през контролирано охлаждане и кристализация, водещи до стабилна структура и желана твърдост.

На въпрос дали с използвания от митницата метод на изследване AOCS Cc 16-60 може да се определи вида и текстурата на стоката или само нейната твърдост е даден отговор, че методът AOCS Cc 16-60, който се използва от митниците, е стандартен метод за измерване на твърдостта на масла и мазнини чрез пенетрометрия. Той предоставя информация за степента на твърдост, но не дава достатъчно данни за определяне на вида или текстурата на стоката. С други думи, методът измерва само физическата характеристика на твърдостта, а не позволява пълна идентификация на типа или текстурата на продукта.

На въпрос дали след рафиниране на мазнината е в две фракции — течна и твърда или е полутвърда маса с хомогенна структура е дадено заключение, че след рафиниране на палмовото масло, то се разделя на две основни фракции: течна фракция (палмов олеин) и твърда фракция (палмов стеарин). Този процес на фракциониране се използва, за да се извлекат различни компоненти с различни точки на топене и физически свойства. П. олеин е течната част и се използва често за готвене и пържене поради високата си стабилност при високи температури. П. стеарин е твърдата фракция, която се използва в производството

на маргарини, шортънинг и други твърди мазнини. Ако тези фракции не бъдат отделени, палмовото масло остава в полутвърда нехомогенна структура при стайна температура. В този си вид то е естествено полутвърдо поради баланса между наситени и ненаситени мастни киселини. Тази полутвърда структура прави палмовото масло подходящо за различни приложения, тъй като може лесно да се топи и смесва с други съставки.

Следователно според вещото лице, след рафиниране, ако палмовото масло не бъде фракционирано, то обикновено има полутвърда нехомогенна структура. Според литературата нетекстурираното палмово масло (RBD Palm Oil) представлява нехомогенна, разслоена смес. По литературни данни, дадени в заключението, нетекстурираното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло е полутвърдо (semisolid) и не може да запазва формата си [Bailey's Industrial O. and Fat Products, Sixth Edition, vol. 8, pp. 340]. Ако изходната проба не е претърпяла допълнителна обработка, то след разтопяване и охлаждане, тя трябва да възвърне първоначалния си вид.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ). На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция "Митници", където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД "Митница В. ". Процесното решение е издадено от В. Л. К.-зам. Директор на ТД на АМ В., която съгласно Заповед №ЗТД-2000-257/32-885768 от 10.06.2024г на директор на ТД Митница В. е определена да изпълнява функциите на Директор на ТД Митница В. в пълен обем с произтичащите от това права и задължения, считано от 11.06.2024г до 13.06.2024г /л.93/. Предвид горното съдът приема, че е спазена материалната и териториалната компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за извършената промяна в тарифното класиране на внесената стока. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Видно от протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката (л. 46-47), пробите са индивидуализирани в чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, както и опаковка. Поставени са оловни пломби за осигуряване на пробите. Посочените белези са достатъчни за

индивидуализация на пробите. Ответник е представил доказателства за проследимост на пробите, които оборват възражението на жалбоподател, че изследваните проби не са взети от процесната митническа декларация по протокол №41/22.03.2022г. Изпитаната проба е с лабораторен код 1660-2005-22 – пластмасова кутия, поставена в найлонов плик, маркиран с етикет на проба по П. №41/22.03.2022г и с етикет на В. Контрол ООД по акт №2294/22.03.2022г, запечатан с митническа пломба №0064268 и с оловна пломба с номер 191. Същото е извършено съгласно действащото към момента на вземане на проба, обект на изследване по М. №07-28.03.2022/12.04.2024г Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки, одобрено със Заповед №ЗАМ-1397/32-252811/30.08.19г на директор на Агенция Митници и вземането на пробата за целите на митническия контрол е извършено от митническите органи, съобразно митническото законодателство на ЕС и ЗМ. Представено е писмено доказателство-документ от система за управление ФК 704-6 Регистрационна карта, където са отразени номер на заявката, регистрирана в ДЦМЛ вх№07_28.03.2022, генериран лаб. код номер на пробата 1660_2005_22_01, наименование на пробата, дата на регистрация, вносител, придружаващи документи /П. №41/22.03.2022/, Митническа декларация № 22BG002005076887R7/22.03.2022 и други). Представените документи в цялост от ответник предоставят пълна информация, която еднозначно определя, че изследваната в ДЦМЛ проба, със заявка вх.№07-28.03.2022 и генериран лабораторен код номер 1660-2005-22-01 е взета от стока по МД № 22BG002005076887R7/22.03.2022 с акт №2294/22.03.2022г и П. №41/22.03.2022г от служител на В. контрол ЕООД и в присъствието на митнически служител и представител на декларатор М. Г. Био ЕАД. Визираните доказателства безспорно доказват проследимостта на пробата, изследвана в ДЦМЛ. От представения документ от системата за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“, генериран от лабораторната система за управление на информацията е видно, че са въведени всички възложени показатели за изпитване и са попълнени всички резултати от двете проби, регистрирани в ДЦМЛ със заявка вх.№07-28.03.2022 с лаб.код №1660-2005-22. Представени са също и графични резултати от прилагане на инструментални методи, генерирани от автономните софтуери за управление на апаратите: газов хроматограф /показател №2-мастно-киселинен състав в т.7 Резултати от М./, инфрачервен спектрометър /показател №3 химична идентификация в т.7 резултати от М./, като резултатите от визуалното наблюдение са представени в показател „Вид и текстура при 25 градуса целзий“ със снимка на пробата във вида, в който е представена /Състояние 1/ и след пълно стопяване и рекристализация за 48 часа при температура 25 градуса целзий с отклонение от 0,1 градус целзий /състояние 2/. От представените писмени доказателства е видно, че реално е изследвана пробата, взета с Акт №2294/22.03.2022г и П. №41/22.03.2022г

Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-827069/22.04.2024 г. (л. 36-37), връчено на 23.04.2024 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт. С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание. Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваването на оспорваният акт.

Спорният въпрос по делото е дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: "Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", или по позиция 1517 "Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - "текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите". Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в

техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН] /поле 6/14 от МД/, към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен "физически", без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – "палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39" представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка -текстуриране". Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Същото е осъществено чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60. Ответник е представил писмени доказателства за автоматичният панетрометър А. Paar PNR 12 на производител А. Paar Prove Tec GmbH доказващ приложимостта му за измерване на консистенция, съгласно стандартни методи, включително използвания такъв, оборудван с различни аксесоари и тестови комплекти съгласно AOCS за хранителни мазнини като масло, маргарин и други / представен е сертификат за съответствие на пенетрометъра със сериен номер 60114372, издаден от производител, в който е посочено за кои стандартни методи е приложим, разпечатка от сайта на производител, в която е виден каталожния номер 106946 за комплект за определяне на пенетрация на мазнини по използвания метод, приемо-предавателен протокол з доставка на пенетрометъра със сериен номер 60114372 в лабораторията с описание на апарата и на комплекта с каталожен номер 106946, свидетелство за калибриране №4424А-Д-22/10.11.2022 на пенетрометъра, свидетелство за калибриране №4425А-ВР-22/10.11.2022г на пенетрометъра, документ от СУ ФК 604-7 Натовареност при работа на средствата за измерване и определяне на интервали на калибриране за изчисляване на интервала за калибриране на пенетрометъра, копие на сертификат за калибриране на цифров термометър със сонда/. Приложени са и двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024 г., постановено по адм. дело № 6388/2022 г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023 г., постановено по адм. дело № 10552/2022 г., и др. на ВАС/.

Въпреки това основателно е възражението на жалбоподателя, че лабораторните изследвания на М. са направени от ЦМЛ след като вече е бил изтекъл срокът на годност на продукта, от който са взети анализиранияте проби. По това обстоятелство няма спор между страните, възражение в този смисъл е направено от жалбоподател по делото. Изтеклата годност на пробите към момента на изследването им се потвърждава от представения още със заявката за анализ анализен сертификат, издаден от производителя на 11.02.2022г IFFCO E. SAE_O&F /л.58/. От същия е видно, че продуктът е произведен през м. февруари 2022г и е със срок на годност до м. февруари 2024г. Според съда изследваните от ЦМЛ проби са с изтекъл срок на годност към момента на изследванията – проба по заявка рег №41/22.03.2022г е предоставена на митническата лаборатория в срока на валидност на стоката, но изготвената експертиза е извършена на 12.04.2024г след като вече е бил изтекъл срока на валидност на пробата. Следователно и изготвеното по делото експертно заключение от вещото лице Сарафска, е базирано на пробата, която е след изтичане срока на валидност на пробата. При преглед на придружаващите документи по МД, от която е взета проба, се установява, че стоката е годна до м.02.2024г, тоест обосновано е да се приеме, че към момента на изследване на продукта и изготвяне на М. срокът на годност на изследваната проба е изтекъл.

Погледнато принципно, обосновано на логиката и нормалните взаимовръзки между явленията е да се предположи, че изследването на хранителен /и не само/ продукт с изтекъл срок а годност, може да даде различни лабораторни резултати спрямо тези, които биха били получени при изследване на същия продукт, който обаче е в срок на годност. При така очертаната принципна постановка, доказано относимо и релевантно за решаване на настоящия спор е изначално поддържаното от оспорващото дружество възражение, че резултатите от извършените М. не са меродавни, предвид констатираното изтичане на

срока на годност на пробите. В тази връзка, в тежест на митническата администрация е да установи характеристиките и качествата на внесената стока, които да я дисквалифицират от позиция 1511 и съответно я отнесат към позиция 1517 от КН. Ако митническият орган счита, че изтичането на срока на годност на стоката не влияе на нейните характеристики и на резултатите от проведените изследвания, предвид направеното оспорване в тази връзка е следвало да въведе такива нарочни твърдения и да ги докаже чрез допустими доказателства и доказателствени средства, което не е сторено. За да обори направеното от страна на жалбоподател възражение срещу валидността и верността на резултатите на извършената М., отговорник следва да ангажира доказателства в рамките на процеса, които да установят категорично обстоятелството, че анализираната проба е била годна за проведените върху нея изследвания въпреки изтеклия срок на годност на съдържащата се в нея продукт. Администрацията не прояви процесуална активност в тази насока и посоченият релевантен факт не е установен и доказан по делото. За установяване и доказване на фактическите основания на оспореното митническо решение, разпределението на доказателствената тежест е указано от съда с Определение №15597/28.08.2024г, поради което непопълването на делото с релевантна информация и непровеждане на доказване в указаната по-горе насока се дължи на процесуалната пасивност на митническия орган, който следва да понесе последиците на своето процесуално бездействие. При така приобщените доказателства, от които безспорно се установява факта на изтичане на срока на годност на продукта към момента на изследване на пробата за целите на МЛА, съдът прави извод за незаконосъобразност на оспореното митническо решение, като основано на изследвания и образци с изтекъл срок на годност. Освен това обхватът на извършената СХЕ от вещото лице Сарафска се явява недостатъчен, за да се формират изводи по отношение изтеклия срок на годност на процесния продукт, тъй като в заключението липсват констатации по отношение на влиянието на този факт върху съществената физическа характеристика на продукта – консистенция, която именно е ключов параметър по вътрешната методика на ЦМЛ за квалифициране на продукта като „палмов шортънинг“. Вещото лице е извършило лабораторен анализ на пробата, налична в ЦМЛ, която към момента на извършеното изследване съгласно Протокол от изпитване №01-16.01.2025г е извършен от дата 24.01.2025г до 29.01.2025г, т.е. към момента на изследване на продукта и изготвяне на СХЕ по делото срокът на годност на изследваната проба е изтекъл в значителен период от време назад. В случая именно външният вид и консистенцията на пробата е решаващият за конкретния случай физически параметър на продукта. Както се посочи, тежестта да установи тези факти е на митническия орган и доколкото по делото не е установено и доказано, че изтичането на срока на годност на продукта е без значение за резултатите на изследването, респективно, че не е оказало влияние върху резултатите на М. и СХЕ, съдът оценя този факт като препятствие да бъдат зачетени резултатите от М., въз основа на която е издадено спорното митническо решение. В горния смисъл е и практиката на ВАС- Решение №12004 от 07.11.2024г по адм.д.№5998/2024г, Решение №3340/31.03.2025г по адм.д. №11009/2024г.

Дори и да бяха направени изследвания и да бяха формирани нарочни изводи по този параметър, същите биха попадали в сферата на вероятностите, тъй като отсъстват контролни проби от същия продукт в срок на годност, с които да бъде направено сравнение, за да се удостовери по категоричен начин идентична или сходна консистенция. С оглед изложеното съдът приема, че направеното от „Милки Груп Био“ЕАД възражение срещу достоверността на извършените от ЦМЛ изследвания, предвид изтеклия срок на годност на продукта е основателно. Върху митническия орган пада доказателствената тежест да установи при условията на пълно и главно доказване достоверността на методите и процедурите, при чието приложение същият е направил извода си за настъпването на правопораждащия юридически факт – осъществена обработка /различна от рафиниране/ върху декларирания като „палмово масло“ продукт. При недоказана надеждност на извършените от ЦМЛ лабораторни изследвания, заключенията на администрацията относно характеристиките и тарифната класификация на стоката няма как да бъдат споделени. Оспореното решение следва да се отмени, тъй като е издадено в противоречие на материалния закон.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподател следва да се присъдят сторените по делото разноски – 50лв държавна такса по оспорването, 480лв адвокатски хонорар, за което са представени доказателства за реалното им заплащане /фактура №[ЕГН]/19.06.2024г./ и 829лв възнаграждение на вещото лице за изготвената СХЕ от 9.04.2025г. или общо 1359 лева. Неоснователно е

възражението за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, тъй като същият не надвишава размера по чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 9.07.2004 г.за възнаграждения за адвокатска работа /загл. Изм. – ДВ бр.14/2025г/

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С.- град, III отделение, 67 състав,
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД Решение Рег.№32-888079/11.06.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г., издадено от В. Л. К.-за директор на ТД Митница В., с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН вр. чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, вр. чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.59 от АПК е поправена МД с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г, както следва: За стока №1: -Е.Д. 6/14 „Код на стоката-код по КН“ да се чете 15179099, Е.Д. 6/15 „Код на стоката-код по Т.“ да се чете:90.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД с[ЕИК] сумата от 1359 лв. /хиляда триста петдесет и девет лева/ съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: