

РЕШЕНИЕ

№ 8825

гр. София, 13.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4475** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).
Производството е образувано във връзка с Решение № 6227 от 27.05.2020 г., постановено от Върховен административен съд по административно дело /ВАС/ № 2639/2020 г., с което е отменено Решение № 5440/26.08.2019 г., постановено по административно дело № 2225/2017 г. по описа на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на „Бромак Телеком Инвест“ АД, ЕИК:[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22222514002214-091-001/01.06.2016 г., издаден от органи по приходите, в частта за допълнително определения корпоративен данък за внасяне в размер на 10 638 616.77 лева /десет милиона шестотин тридесет и осем хиляди шестотин и шестнадесет и 0.77 лева/, ведно с лихвите за забава, потвърдена с Решение № 2258/20.12.2016 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]/, и делото е върнато за ново разглеждане жалбата на „Бромак Телеком Инвест“ АД, срещу РА № Р-22222514002214-091-001/01.06.2016 г., в частта, потвърдена с Решение № 2258/20.12.2016 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], относно допълнително определен корпоративен данък за внасяне в размер на 10 638 616.77 лева /десет милиона шестотин тридесет и осем хиляди шестотин и шестнадесет и 0.77 лева/, ведно с лихвите за забава за данъчен период 2013 г.
С отменителното решение на ВАС са дадени указания при новото разглеждане на

делото, Съдът на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК да се произнесе по съществуващото на спорното материално право, като обсъди поотделно и в съвкупност всички събрани по делото доказателства, включително и да укаже доказателствената тежест на страните по делото. Да бъде изяснен какъв е видът на акциите, предмет на договора от 12.03.2013 г. – безналични, налични, поименни или на приносител, за да се анализира способът за тяхното прехвърляне от продавача на купувача. Да бъдат приобщени по делото необходимите в тази връзка документи чрез тяхното изискване от Софийска градска прокуратура /СГП/ – Досъдебно производство № 92/2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, пр.пр. № 6266/2014 г. Да бъде назначена Съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, която след запознаване и анализиране на счетоводните документи, иззети от СГП и тези, представени в хода на ревизията, конкретно да отговори какви счетоводни статии са съставени във връзка с покупката на акциите, кои счетоводни сметки са кредитирани, дебитирани, както и спазени ли са приложимите счетоводни стандарти при първоначалното им признаване като финансов актив. Да даде възможност на вещото лице по СИОЕ да изпълни поставените му задачи в пълен обем, след което да обсъди всички събрани по делото доказателства, ведно с относимите доводи на страните, като бъдат изложени съображения какви факти и обстоятелства се считат за установени, въз основа на кои доказателства и съответно какъв извод и въз основа на кои приложими правни норми следва от тях.

Предмет на оспорване пред настоящия съдебен състав са установените на дружеството задължения с РА № Р-22222514002214-091-001/01.06.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта потвърдена с Решение № 2258/20.12.2016 г. на Директор на Дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП, съгласно дадените от касационната инстанция указания с Решение № 6227 от 27.05.2020 г., постановено по административно дело № 2639/2020 г. по описа на ВАС, с което е отменено Решение № 5440/26.08.2019 г., постановено по административно дело № 2225/2017 г. по описа на АССГ и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане.

Жалбоподателят оспорва РА в частта на установените му данъчни задължения, както следва: извършено преобразуване на данъчния финансов резултат на дружеството на основание чл. 78 вр. чл. 16, ал. 1 от ЗКПО за данъчен период 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. със сумата в размер на 106 386 167.82 лв., представляваща неотчетени приходи и определения допълнително в тази връзка корпоративен данък за внасяне в размер на 10 638 616.77 лв., ведно с лихвите за забава.

Ответният административен орган – Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С., излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила ревизионния акт в оспорената част, и да присъди в полза на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - С. следващото му юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Отправя искане на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, Съдът да осъди страната, предоставила документи по делото, да заплати разноските по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно нормата на чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директора на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е издадено при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК. От представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че срокът за издаване на решението на Директора на Дирекция ОДОП, съгласно сключено между страните споразумение на основание чл. 156, ал. 7 е бил до 20.11.2016 г. Решение № 2258/20.12.2016 г. на Директор на Дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП е издадено на 20.12.2016 г. на основание чл. 156, ал. 5 и ал. 6 от ДОПК /л.162/. Решение № 2258/20.12.2016 г. на Директор на Дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП е връчено на управителя на дружеството-жалбоподател на 06.02.2017 г. лично и срещу подпис /л.44 гръб/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 21.02.2017 г. видно от поставения върху същата вх. № 53-00-27/21.02.2017 г. При така установеното жалбата е депозирана от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22222514002214-020-01/06.11.2014 г., издадена от Й. Д. М., на длъжност Началник отдел „Ревизии и проверки“, Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП [населено място], връчена на 06.11.2014 г. на И. Д. С. – Изпълнителен директор, е възложено извършването на ревизия на „Бромак Телеком Инвест“ АД за определяне на следните видове задължения по данъчни периоди:

- Корпоративен данък за данъчен период от 30.10.2012 г. до 31.12.2013 г.;
- Данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.02.2013 г. до 30.09.2014 г.;
- Данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица за данъчен период от 30.10.2012 г. до 31.12.2013 г.;
- Данък върху представителните разходи за данъчен период от 30.10.2012 г. до 31.12.2013 г.;
- Данък върху разходите за превозни средства за данъчен период от 30.10.2012 г. до 31.12.2013 г.;
- Данък върху социалните разходи по ЗКПО, предоставяне в натура за данъчен период от 30.10.2012 г. до 31.12.2013 г.;
- Данък върху доходите на чуждестранни юридически лица за данъчен период от 30.10.2012 г. до 31.12.2013 г.

За ревизиращи органи са определени П. Ц. Н., на длъжност главен инспектор по приходите /ръководител на ревизия/; Й. Т. Й. – З., на длъжност главен инспектор по приходите и З. Н. А., на длъжност главен инспектор по приходите. Определено е ревизията да завърши в срок от три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия.

Й. Д. М., на длъжност Началник отдел „Ревизии и проверки“, Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП [населено място] е определена за компетентен орган да възлага ревизии на основание Заповед № РД-01-132/01.02.2013 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място] /л.45-46/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22222514002214-020-02/29.01.2015 г., с която е определено ревизията да завърши до 06.04.2015 г. ЗИЗВР е връчена на И. Д. С. – Изпълнителен директор на 02.02.2015 г. лично и срещу подпис /л.53-54/.

Със ЗИЗВР № Р-22222514002214-020-003/30.03.2015 г., е определено ревизията на завърши до 07.09.2015 г. ЗИЗВР е връчена на И. Д. С. – Изпълнителен директор на 16.04.2015 г. лично и срещу подпис. ЗИЗВР е издадена въз основа на Заповед за удължаване на срока № Р-22222514002214-ЗИД-001/27.03.2015 г., издадена от Изпълнителен директор на НАП /л.51-52/.

Със ЗИЗВР № Р-22222514002214-020-004/27.08.2015 г., е определено ревизията на завърши до 07.01.2016 г. ЗИЗВР е връчена на И. Д. С. – Изпълнителен директор на 16.04.2015 г. лично и срещу подпис. ЗИЗВР е издадена въз основа на Заповед за удължаване на срока № Р-22222514002214-ЗИД-002/26.08.2015 г., издадена от Изпълнителен директор на НАП /л.49-50/.

Със ЗИЗВР № Р-22222514002214-020-005/04.01.2016 г., е определено ревизията на завърши до 07.04.2016 г. ЗИЗВР е връчена на И. Д. С. – Изпълнителен директор на 05.01.2016 г. лично и срещу подпис. ЗИЗВР е издадена въз основа на Заповед за удължаване на срока № Р-22222514002214-ЗИД-003/21.12.2015 г., издадена от Изпълнителен директор на НАП /л.47-48/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22222514002214-092-001/18.04.2016 г., срещу който е подадено писмено възражение с вх. № 2553-04-395/30.05.2016 г., което е прието за неоснователно от страна на органите по приходите /л.57-124/

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22222514002214-091-001/01.06.2016 г. е издаден на 01.06.2016 г. от Й. Д. М., на длъжност Началник отдел „Ревизии и проверки“, Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и П. Ц. Н., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА на дружеството е установен допълнителен корпоративен данък в размер на 10 650 991.19 лв., ведно с лихва за забава в размер на 2 351 412.75 лв. /л.125-159/.

РА № Р-22222514002214-091-001/01.06.2016 г. е оспорен по административен ред в законоустановения срок пред Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] /л.160-161/. Със Споразумение рег. № 23-50-45/03.08.2016 г., подписано между Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] и И. Д. С. – Изпълнителен директор на „Бромак Телеком Инвест“ АД за удължаване срока на произнасяне от страна на административния орган /л.162/. Със Заповед № РД-04-59/16.11.2016 г., на основание чл. 34, ал. 3 от ДОПК, производството по административното оспорване е спряно, поради наличие на образувано Тълкувателно дело № 10/2016 г. на Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: Нищожен ли е ревизионен акт, който при приложимата след 01.01.2013 г. редакция на чл. 119, ал. 2 от ДОПК е издаден с участието на орган по приходите, извън кръга на лицата на чл. 118, ал. 2 от ДОПК.

Производството по административно оспорване на ревизионния акт е възобновено със Заповед № РД-05-54/19.12.2016 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП

[населено място], поради отпадане основанието за спиране, а именно постановено Тълкувателно решение № 5/13.12.2016 г. по Тълкувателно дело № 10/2016 г. на ОС на ВАС, с което е прието, че ревизионен акт, който при приложимата след 01.01.2013 г. редакция на чл. 119, ал. 2 от ДОПК е издаден с участието на орган по приходите, извън кръга на лицата по чл. 118, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закон за Националната агенция по приходите /ЗНАП/, не е нищожен.

При ревизията е установено, че „Бромак Телеком Инвест“ АД е вписано в Агенция по вписванията от 30.10.2012 г. като акционерно дружество, със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „К. село“, [улица], с предмет на дейност: инвестиции в Република България и в чужбина, сделки с недвижими имоти и движими вещи, покупко-продажба и търговия със стоки и , услуги, търговско представителство, агентство и посредничество /без процесуално/ на местни и чуждестранни лица в страната и чужбина, както и всяка друга дейност, която не е забранена със закон, а за дейностите, които се упражняват при разрешителен режим – след получаване на съответното разрешение/лиценз. Дружеството се представлява от И. Д. С. и има Съвет на директорите в състав: И. Д. С., Л. Г. П. и Б. А. Л.. Капиталът при регистрацията е в размер на 120 000 000 лв., разпределена на 12 000 000 бр. обикновени, поименни акции с номинална стойност 10.00 лв., всяка една, внесен капитал 30 000 000 лв. Акционери на дружеството са:

„Бромак Финанс“ ЕАД – записало 60 000 броя обикновени, налични поименни акции с номинална стойност 10.00 лв., всяка една представляващи 0.5 % от капитала. В срок от два месеца от датата на приемане на учредителния протокол на „Бромак Телеком Инвест“ АД, дружеството се задължава да направи парична вноска, представляваща 25 % от стойността на записаните акции. Останалите 75 % от номиналната стойност на записаните акции, „Бромак Финанс“ ЕАД се задължава да направи изцяло в срок до две години от вписване на дружеството в Търговски регистър към Агенция по вписвания.

„Бромак“ ЕООД, записало 11 940 000 броя обикновени, налични поименни акции с номинална стойност 10.00 лв., всяка една, представляващи 99.5 % от капитала. В срок от два месеца от датата на приемане на учредителния протокол на „Бромак Телеком Инвест“ АД, дружеството се задължава да направи парична вноска, представляваща 25 % от стойността на записаните акции. Останалите 75 % от номиналната стойност на записаните акции, „Бромак“ ЕООД се задължава да направи изцяло в срок до две години от вписване на дружеството в Търговски регистър при Агенция по вписвания. Със Заявление до Агенция по вписванията на 16.11.2012 г. са вписани следните промени, въз основа на Протокол от Извънредно общо събрание на акционерите на „Бромак Телеком Инвест“ АД, проведено на 06.11.2012 г.:

- да довнесе целия капитал на „Бромак Телеком Инвест“ АД, т.е пълната номинална/емисионна стойност на записаните от всеки от акционерите акции в капитала на дружеството при учредяването му или сума общо в размер на 90 000 000 лв., представляваща 75 % от номиналната стойност на всички записани акции;
- решение за увеличаване на капитала на „Бромак Телеком Инвест“ АД ОТ 120 000 000 лв. на 170 000 000 лв., чрез издаване на нови 5 000 000 броя обикновени, налични, поименни акции, всяка една с право на глас и с номинална стойност 10.00 лв., като всеки акционер има право да запише такава част от новите акции, която съответства на дела му в капитала, преди увеличението. Определен е двумесечен срок за записване на новоиздадените акции и за внасяне на тяхната емисионна стойност, считано от дата

на ИОСА.;

- решение за приемане на нов устав на „Бромак Телеком Инвест“ АД. „Бромак“ ЕООД е записало нови 4 975 000 броя обикновени налични акции с право на глас и номинал 10.00 лв. на обща стойност 49 750 000 лв. Общ брой притежавани акции след увеличението 16 915 000 броя акции, представляващи 99.5 % от капитала на „Бромак Телеком Инвест“ АД. „Бромак Финанс“ ЕАД е записало нови 25 000 броя акции, обикновени налични акции с право на глас и номинал 10.00 лв. на обща стойност 250 000 лв. Общ брой притежавани акции след увеличението 85 000 броя акции, представляващи 0.5 % от капитала на „Бромак Телеком Инвест“ АД.

Със заявление от 06.08.2013 г. е вписана промяна на седалището и адреса на управление на „Бромак Телеком Инвест“ АД – [населено място], Район „К. село“, [жк], [улица], ет. 6.

Ревизията е първа за установяване на задължения по ЗДДС и ЗКПО за ревизираните периоди.

В хода на ревизионното производство е установено, че през ревизирания период от страна на ревизираното лице основно са извършвани освободени доставки по смисъла на чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗДДС – от негова страна са предоставяни заеми срещу насрещна престация - лихва. Също така е установено, че „Бромак Телеком Инвест“ АД притежава акции на асоциирани предприятия, а именно на V Telecom General Partners S.A. /GP/, societate anonume, съществуващо съгласно законите на Великото херцогство на Л., вписано в Търговския регистър на дружества с номер В 171498 на стойност 19 733 615,16 лв. и на V Telecom Investment S.C.A. /EQUITY CO/, societate en commandite par actions, съществуващо съгласно законите на Великото херцогство на Л., вписано в Търговския регистър на дружества с номер В 171742 на стойност 163 844 197,82 лв.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени по електронен път искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ № Р-22222514002214-040-001/06.11.2014 г., № Р-22222514002214-040-002/01.12.2014 г., № Р-22222514002214-040-003/15.01.2015 г. и № Р-22222514002214-040-004 от 25.02.2015 г. Със същите от ревизирания субект са изискани са всички документи, касаещи неговата дейност. В отговор на първото искане, на електронен носител от ревизираното лице са представени част от изисканите доказателства – месечни и годишни оборотни ведомости, хронология на счетоводни сметки, справка за вземанията, справка за дългосрочни и краткосрочни инвестиции и договори за заем. В отговор на другите ИПДПОЗЛ от страна на ревизираното лице не са представени изисканите му документи, необходими за извършване на ревизията. От страна на представляващия ревизираното дружество И. С. са представени писмени обяснения, съгласно които документите по придобиването на цитираните асоциирани предприятия са на разположение в дружеството, обслужващо счетоводната отчетност на „Бромак Телеком Инвест“ АД, за което е посочен съответният адрес. В писмените обяснения е посочено още, че от офиса е изчезнала акционерната книга на „Бромак Телеком Инвест“ АД, т.е. към момента на провеждане на ревизията същата липсва. Съгласно писмените обяснения относно това дали

е правена пазарна оценка на стойността на инвестицията към датата на придобиване на V TELECOM GENERAL PARTNERS GP и V TELECOM INVESTMENT EQUITY CO, от страна на представляващия дружеството е посочено, че не са открити данни за извършван Дю дилидженс анализ на придобиваните участия.

Относно документите във връзка с придобиването на V TELECOM GENERAL PARTNERS GP и V TELECOM INVESTMENT EQUITY CO, ревизиращите в телефонен разговор с обслужващата ревизираното лице счетоводна къща, са установили, че същите вече са били взети от представляващия „Бромак Телеком Инвест“ АД. На 26.11.2014 г. е съставен Протокол № 0772078, с който е удостоверено обстоятелството, че от страна на представляващия ревизираното лице И. С. не е посочено мястото на съхранение на процесните документи. Два месеца по-късно от страна на лицето е посочена друга счетоводна къща /„Акаунт Сървисиз 2009“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]/, в която се намират първичните счетоводни документи на ревизираното дружество. От проведен телефонен разговор с посоченото дружество, от страна на ревизиращите органи е установено, че при него не се намират документите на „Бромак Телеком Инвест“ АД. Това обстоятелство е документирано с Протокол № 0772080/03.02.2015 г.

С оглед на това, от страна на ревизиращите е направен извод, че са налице обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК, а именно документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване. В тази връзка до ревизираното дружество са изготвени, както следва: Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК с И.. № Р-22222514002214-113-001 от 02.04.2015 г., Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК с И.. № Р-22222514002214-139-001/02.04.2016 г. и ИПДПОЗЛ с И.. № Р-22222514002214-040-005/02.04.2015 г., връчени на представляващия дружеството на 16.04.2015 г.

С искането от ревизираното лице са изискани и декларация за имуществото по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, данни за притежаваните банкови сметки и писмено съгласие за разкриване информацията за наличността и движенията по банковите сметки на ревизираното дружество. В указания срок от страна на ревизираното лице не са представени изисканите от него документи, нито от негова страна е изразено становище в 14-дневен срок относно връченото му Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК.

В хода на проведената ревизия е констатирано, че от страна на ревизираното дружество са предоставяни заеми на други юридически лица и едно физическо лице, които са осчетоводени в счетоводни сметки 225 „Предоставени краткосрочни заеми“ и 226 „Предоставени дългосрочни заеми“. Представени са аналитични партиди на посочените сметки - по видове заеми за периода 31.10.2012 г. - 30.09.2014 г.

Установено е, че за 2012 г. е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2225И0017199 от 28.03.2013 г. с декларирана данъчна печалба в размер на 2 559 946.64 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 255 994.66 лв., който е внесен в установения от закона срок. От Договор от 31.10.2012 г., сключен между ревизираното лице с „Бромак“ ЕООД,

ЕИК:[ЕИК] и Анекси към него, е установено, че от страна на „Бромак Телеком Инвест“ АД са отчетени приходи от лихви в размер на 2 561 111.11 лв. при договорен лихвен процент 10 пункта. Предвид размера на предоставените в заем суми, договорената 10 % лихва и периода до падежа и връщането им, от страна на ревизиращия екип са установени следващи се приходи от лихви в размер на 2 569 444.44 лв., т.е. че от ревизираното дружество са отчетени приходи от лихви с 8 333.33 лв. по-малко. В тази връзка, на основание чл. 78 от ЗКПО с посочената сума от страна на приходните органи е извършено увеличение на декларирания от „Бромак Телеком Инвест“ АД данъчен финансов резултат, като е установено допълнително и задължение за корпоративен данък в размер на 833.33 лв.

Установено е, че за 2013 г. е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2202И0044038 от 25.03.2014 г. с декларирана счетоводна печалба в размер на 4 892 430.05 лв. След преобразуване за данъчни цели декларираният данъчен финансов резултат е в размер на 5 180 282.05 лв., а задължението за корпоративен данък – в размер на 518 028,21 лв. /в т.ч. 300 000,00 лв. авансови вноски/ е внесен в законоустановените срокове.

С издадения РА на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на декларирания данъчен финансов резултат със сумата в размер на 115 410.75 лв., представляваща неотчетени от дружеството приходи от лихви по предоставени парични заеми във връзка със сключени договори за заем с „Бромак“ ЕООД, „Глобал Агро Трейд“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], „Критие“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], „Глобални Пътни Системи“ АД с ЕИК:[ЕИК], „Елтаур“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], „Юлита 2002“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], „Булит 2007“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], „Синектик“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и А. Х. М.. Данни за предоставените на тези лица заемни суми – размер, дата на предоставяне, лихвен процент, дата на падеж, дата на връщане на сумата, размер на начислена от дружеството лихва и установен от ревизиращия орган размер на прихода от лихви, са отразени подробно в ревизионния доклад.

Във връзка с така извършените корекции и в отговор на подаденото възражение срещу РД, от страна на ревизиращите органи е посочено, че в договорите за заем не е конкретизирано как се изчислява дължимата от кредитополучателя лихва, като е договорено само, че същата се изчислява на годишна база. В РА е направен извод, че в счетоводството при изчисляване на дължимите лихви „Бромак Телеком Инвест“ АД е прилагало годишна база 360 дни. От страна на ревизиращите органи е посочено също, че разликата между начислените с РА и отчетените от дружеството приходи от лихви не се дължи на прилагане на различна годишна база за изчисляване – 360 или 365 дни. Като пример в РД е посочен Договор за заем от 31.10.2012 г. и предоставени средства на 19.04.2013 г. на „Бромак“ ЕООД, по който заемодателят, съгласно представена счетоводна справка, е отчетел лихви в размер на 3 352 763.89 лв., като същите са установени в посочения размер и от ревизиращия орган при изчисление на годишна база от 360 дни. Същевременно е установено, че за предоставената в заем сума в размер на 978 100.00 лв., от страна на ревизираното дружество не са начислени приходи от лихви, които за периода от 19.04.2013 г. до 31.12.2013 г. са в размер на 69

553.78 лв., изчислени на база 360 дни.

С РА на основание чл. 78 във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, с РА е увеличен декларираният данъчен финансов резултат със сума в размер на 106 386 167.82 лв., представляваща неотчетени приходи.

В хода на ревизията е установено, че по силата на Договор от 26.10.2012 г. за продажба на опция и анекс към него от 29.10.2012 г. от страна на „Бромак“ ЕООД е придобито от „Корпоративна Търговска Банка“ АД /КТБ АД/ с ЕИК:[ЕИК] правото да бъде страна по прилагане на Схема, представляваща по смисъла на договора компромисна схема от една страна между дотогавашните акционери на „Българска Телекомуникационна Компания“ АД с ЕИК:[ЕИК] и по-голямата част от кредиторите му, и от друга страна – неформален консорциум, съставен от КТБ АД и VTB Capital PLC. Опцията, да бъде страна по Схемата, е дала право на „Бромак“ ЕООД да придобие акционерно участие в две люксембургски дружества - V TELECOM INVESTMENT S.C.A., наричано EQUITY CO, вписано в Търговския регистър на Л. под номер 171742 и V TELECOM GENERAL PARTNERS S.A. /GP/, вписано в Търговския регистър на Л. под номер 171498.

Във връзка с прилагането на така наречената компромисна Схема, във връзка с придобиването на акциите на двете Л. дружества, „Бромак“ ЕООД е носител на редица права и задължения, подробно отразени в ревизионния доклад.

В хода на ревизията е констатирано още, че с Договор от 12.03.2013 г., сключен между „Бромак“ ЕООД – продавач и „Бромак Телеком Инвест“ АД – купувач, последният е придобил 1 730 560 броя акции, представляващи 43.264% от капитала на V TELECOM GENERAL PARTNERS /GP/ на стойност 19 014 827.06 лв. и същия брой акции /1 730 560/, представляващи 43.264% от капитала на V TELECOM INVESTMENT S.C.A. /EQUITY CO/ на стойност 157 875 962.94 лв., ведно с всички права, задължения и фактически отношения, свързани с притежаването на участието и сключените във връзка с изпълнението на схемите и участието договори, споразумения и едностранни актове /възникнали по силата на договора от 26.10.2012 г. за продажба на опция от „Корпоративна Търговска Банка “ АД с ЕИК:[ЕИК] /Продавач/ и „Бромак“ ЕООД /Купувач/ и анекс към него от 29.10.2012 г./, всички подробно описани в ревизионния доклад. Съгласно договора от 12.03.2013 г., цената общо в размер на 176 890 790.00 лева е платима до три месеца от вписването на прехвърлянето на акциите в книгите на двете дружества. При преглед на банковите документи, от страна на органите по приходите е установено, че според движението по банковите сметки на ревизираното дружество не е извършено плащане по договора за придобиване на акции.

Предвид установеното от ревизиращия екип обстоятелство, че продавачът „Бромак“ ЕООД, купувачът „Бромак Телеком Инвест“ АД и И. Д. С. /управител на първото и изпълнителен директор на второто дружество/ са свързани лица по смисъла на §1, т. 3, букви „е“ и „м“ от ДОПК, от ревизираното дружество е изискана пазарна оценка на осъществената от него инвестиция. В тази връзка, от страна на ревизиращия екип е отбелязано, че от страна на представляващия дружеството е посочено, че не са открити документи за извършен анализ и оценка на инвестиционната сделка, както и че липсва

акционерната книга на ревизираното дружество.

Отделно от това, установено е, че „Бромак“ ЕООД по договори от 03.04.2013 г. за продажба на акции е прехвърлило на „Технотел Инвест“ АД с ЕИК:[ЕИК] собствеността на 8 330 000 броя поименни акции / с номинал 10.00 лв. за акция/ от капитала на „Бромак Телеком Инвест“ АД, ведно с всички придружаващи и обслужващи акциите права, както и 4 250 000 броя акции за 76 500 000,00 лв., като се е задължило в срок до 30.06.2013 г. да джироса акциите в полза на купувача. Срокът за плащане цената на целия пакет акции е до 30.06.2013 г. В тази връзка е представено Споразумение от 28.06.2013 г. за прихващане на задължения.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „Бромак“ ЕООД, обективизирана в Протокол № 29002914063741-141-01 от 19.01.2015 г. На управителя на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ № П-29002914063741-040-01 от 03.12.2014 г., в отговор на което не са представени изисканите доказателства. Отделно от това, не са представени доказателства и при други проверки, документирани с протоколи № П-29002914078338-141-001 от 19.01.2015 г. и № П-29002915015560-141-001 от 20.02.2015 г. При последната проверка изготвеното ИПДПОЗЛ е изпратено на проверяваното дружество по електронен път, но получаването му не е потвърдено. Същото впоследствие е връчено на управителя на хартиен носител. В отговор е получено писмо, в който е посочено, че дружеството не разполага с посочените в искането доказателства, тъй като от Прокуратурата са иззети всички първични и вторични счетоводни документи. В писмото е посочени, че има иззети документи и във връзка със започнало ревизионно производство на „Бромак“ ЕООД. С Протокол № 0786526/04.02.2016 г. на ревизиращия екип са предадени договори и споразумения.

В хода на ревизията, с Акт за възлагане на експертиза № Р-22222514002214-01-001 от 28.01.2016 г., е възложено извършване на експертна оценка за определяне на пазарната стойност на акциите на V TELECOM GENERAL PARTNERS /GP/ и V TELECOM INVESTMENT S.C.A. /EQUITY CO/ към дата на придобиването им от ревизираното лице. Експертната оценка е възложена на Е. Г. К., ЕГН: [ЕГН], с оценителна правоспособност №[ЕИК]/14.12.2009 г., икономист, притежаващ компетенции в оценяването на цели предприятия, финансови активи и институции, инвестиционни проекти, концесии, финансови анализи, вписана под номер 86 от Списъка на утвърдените експерти по чл. 61 от ДОПК. Съгласно заключението на експерта, депозирано с вх. № 2559-00-4#4/29.03.2016 г., експертната оценка е извършена на база събрани документи /консолидирани и индивидуални отчети на дружествата/, информация от Търговския регистър и обществено достъпна информация, при приложени методи – метод на чиста стойност на активите, базирана на консолидирания отчет на Групата V TELECOM INVESTMENT S.C.A Group към дата 31.12.2012 г. и метод на реалните опции по модела на Б., С. и Дамодаран.

В заключение от страна на експерта е установено към 12.03.2013 г. пазарната стойност, както следва:

Пазарна цена на една обикновена акция от капитала на V TELECOM INVESTMENT S.C.A. /EQUITY CO/ в размер на 149.544 лв. /за 1 730 560 бр.

акции – 258 794 864.64 лв./ срещу цена на придобиване в размер на 94.677 лв. за акция. Пазарна цена на една обикновена акция от капитала на V TELECOM GENERAL PARTNERS /GP/ в размер на 18,011 лв. /за 1 730 560 бр. акции – 31 169 116.16 лв./ срещу цена на придобиване в размер на 11,403 лв. за акция.

На база установената пазарна цена на акциите на люксембургските дружества, от страна органите по приходите е констатирана разлика между цената на придобиване и пазарната стойност в размер на 94 950 666,82 лв. за акциите на V TELECOM INVESTMENT S.C.A. /EQUITY CO/ и в размер на 11 435 501.00 лв. за акциите на V TELECOM GENERAL PARTNERS /GP/. В тази връзка, от страна на ревизиращия екип е направен извод, че цената по сделката по договора от 12.03.2013 г. за покупката на акциите се отклонява значително от пазарната цена, а именно, че „Бромак Телеком Инвест“ АД е придобило от „Бромак“ ЕООД акции за сумата от 183 577 812.98 лв. при установена експертна оценка на съответната част / 43,264% / от капитала на двете дружества в размер на 289 963 980.80 лв.

При така установеното от страна на ревизиращите органи е прието, че е налице отклонение от данъчно облагане, тъй като „Бромак Телеком Инвест“ АД не е отчетен приход в размер на 106 386 167.82 лв. съобразно разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО. От страна на приходните органи е посочено, че според Международните стандарти за финансово отчитане /МСФО/ първоначалното признаване от страна на предприятието на финансов актив или финансов пасив, се реализира по справедливата им стойност. Ревизиращите органи са се позовали в тази връзка и на Регламент /ЕО/ № 1255/2012, ОВ L 360, 29.12.2012 г., съгласно който, ако справедливата стойност на финансовия актив или финансовия пасив при първоначалното му признаване се различава от цената на сделката, предприятието признава разликата между справедливата стойност при първоначалното признаване и цената на сделката като печалба или загуба.

Предвид така установените обстоятелства, с издадения РА на основание чл. 78 във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, е извършено увеличение на финансовия резултат на дружеството с неотчетената като приход разлика в размер 106 386 167.82 лв. между цената на придобиване на акциите и пазарната им стойност. В резултат на извършената корекция е установено допълнително задължение за корпоративен данък в размер на 10 638 616,78 лв.

Недоволен от издадения РА, жалбоподателя го е оспорил по административен ред и с Решение № 2258/20.12.2016 г. на Директор на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, РА е изменен в оспорената част, като установеният резултат – задължение за корпоративен данък по ЗКПО за периода 2013 г. в размер на 11 167 186.06 лв., е определен на 11 164 246.45 лв., ведно със съответните лихви за забава и е потвърден в останалата оспорена част, включително за допълнително определения корпоративен данък в размер на 10 638 616.77 лв. – предмет на оспорване в настоящето съдебно производство.

Изводът на административния орган е мотивиран със следните доводи: В хода на ревизията от ревизираното дружество са изискани документи и писмени обяснения във връзка с придобити инвестиционни обекти към

30.03.2013г., включително: данни за дата на придобиване, документи за придобиването, условия и стойност на сделките, информация за инвестиционната политика и вътрешни правила за придобиване и контрол върху участията, разшифровка на вземанията и задълженията към 30.03.2013г., бизнес план на дружеството, отнесен към целите на икономическата група, актуален дружествен договор, информация за правата на отделните акционери и информация относно разбирането за значително участие и/или миноритарно участие. Изискано е копие от акционерната книга, копия от акциите, обект на прехвърляне: лицева страна с номерата и името на притежателя, обратна страна - джиро или документ, отразяващ джиросването. Изисканите документи и писмени обяснения не са представени, поради което и на основание чл. 60 ДОПК в хода на ревизията е възложено извършване на експертиза, която е установила, че цената по сключения договор от 12.03.2013 г. за покупката на акциите на двете Л. дружества „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и „V Telecom General Partners“ /GP/, се отклонява значително от установената пазарна цена в размер на 289 963 980.80 лева, при цена по договора 183 577 812.98 лева. Въз основа на горните установявания от страна на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е направен извод, че са налице основания за коригиране на счетоводния финансов резултат със сумата 106 386 167.82 лева, представляващи разликата между установената с експертизата пазарна цена за придобиването на 1 730 560 бр. акции, представляващи 43.264% от капитала на Equity Co и същия брой акции, представляващи 43.264% от капитала на GP и цената по сделката от 12.03.2013г., сключена между „Бромак“ ЕООД и „Бромак Телеком Инвест“ АД.

В хода на първоначалното съдебното производство е допусната експертиза, с вещо лице доцент доктор И. Д. Т., която е дала заключение по следната задача:

На основание § 2 от ДР на ДОПК вр. с чл. 195 и следващите от ГПК, да бъде допусната съдебно-оценителна експертиза, по която вещото лице, след като съобрази представените по делото документи, отчете влиянията на евентуалните рискове от инвестицията, които „Бромак Телеком Инвест“ АД е поело като ангажимент, предвид динамиката и спецификата на пазара на телекомуникационни услуги, а именно: лихвен риск, пазарен риск, инфлационен риск, бизнес риск, финансов риск, ликвиден риск, валутен риск и държавен риск, както и като съобрази данните от финансовите отчети на Inter V Investment S.A.R.L, дружество майка на директния собственик на капитала БТК АД – „В. Т. България“ и същевременно на „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и „V Telecom General Partners“ /GP/, предвид капиталовата структура и факта, че същите не са били налични при изготвянето на експертизата пред НАП, да даде отговор на следния въпрос: Каква е пазарната стойност на придобитото от „Бромак Телеком Вест“ АД – дялово участие в V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и „V Telecom General Partners“ /GP/ към 12.03.2013 г., съгласно договор от същата дата.

В хода на настоящето съдебно съдебното производство във връзка с дадените задължителни указания на ВАС е допусната съдебно-счетоводна

експертиза, с вещо лице П. Д. К., която даде заключение по следните задачи:

С протоколно определение от съдебно заседание на 10.12.2020 г. АССГ допуска съдебно-счетоводна експертиза по т. 5 от молбата, с цитираните в молбата въпроси.

На основание § 2 от ДР на ДОПК вр. чл. 195 от ГПК, моля да допуснете изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице, по която след като се запознае с иззетите от СГП търговски и счетоводни документи на „Бромак Телеком Инвест“ АД да отговори на следните въпроси:

1. Какви счетоводни статии са съставени във връзка с покупката на процесните акции?;
2. Кои счетоводни сметки са кредитирани и дебитирани, както и спазени ли са приложимите счетоводни стандарти при първоначалното им признаване като финансов актив?

По първия въпрос, съгласно ССЧЕ от извлечение от Дневник на счетоводна сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ се установява, че е взета следната счетоводна операция:

Дебит счетоводна сметка 222 със сумата 157 875 962.94 лв. /записани са 1 730 560 бр./;

Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 157 003 173.80 лв. /с посочено основание покупка на 1 730 560 броя акции от капитала на Equity Co/, съгласно джиро и договор с „Бромак“ ЕООД;

Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 872 789.14 лв. /с посочено основание увеличение стойността на придобиване на съучастие в GR и Equity Co – допълнение към ОП.20 и 21/31.03.

От извлечение от Дневник на сметка 22 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment - GP“, ССЧЕ установява, че е взета следната счетоводна операция:

Дебит счетоводна сметка 222 със сумата 19 014 827.06 лв. /записани са 1 730 560 бр./;

Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 18 909 701.20 лв. - с посочено основание покупка на 1 730 560 броя акции от капитала на GP, съгласно джиро и договор с „Бромак“ ЕООД. Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 105 125.86 лв. – с посочено основание увеличение стойността на придобиване на съучастие в GR и Equity Co – допълнение към ОП.20 и 21/31.03.

По втората задача, съгласно ССЧЕ, осчетоводяванията, описани в т. 1 от експертизата са по Дебита на счетоводна сметка 222 и по кредита на счетоводна сметка 459/31. Не е налице сметкоплана, който е използван от жалбоподателя, поради което не може да се прецизират точните наименования, които са използвани в дружеството за тези счетоводни сметки. Относно поставения подвъпрос: Спазени ли са приложимите счетоводни стандарти при първоначалното им признаване като финансов актив: Експертизата не може да даде отговор, дотолкова, че не са налице никакви данни нито за свързаността на лицата, нито за последващите счетоводни операции, тъй като към момента са прегледани само представените с молба вх. № 24554/12.07.2021 г.

Жалбоподателя „Бромак Телеком Инвест“ АД представя: извлечение от Дневник на сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/; Извлечение от Дневник на сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment - GP“.

В хода на настоящето съдебно съдебното производство във връзка с дадените задължителни указания на ВАС, е допусната съдебно-икономическа и оценителна експертиза, с вещо лице дипломиран експерт – счетоводител П. Д. К. и вещо лице доцент доктор И. Д. Т., която даде заключение по следните задачи:

С определение от 20.12.2023 г. АССГ допуска изслушване на комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза, при която вещото лице след запознаване с материалите по делото да отговори на формулираните въпроси /л.110 от делото/.

По делото следва да се установи: Как е отчетено в счетоводството на ревизирания евентуалното придобиване на акциите в качеството им на финансови активи, каква е първоначалната им оценка, последваща оценка, отписвани ли са и осъществено ли е оповестяване?

За целта следва вещото лице след запознаване и анализиране на счетоводните документи, иззети от СГП и тези, представени в ревизионното производство, конкретно да отговори: Какви счетоводни статии са съставени във връзка с покупката на акциите, кои счетоводни сметки са кредитирани и дебитирани, както и спазени ли са приложимите счетоводни стандарти при първоначалното им признаване като финансов актив?

Следва да се предостави възможност на вещото лице по назначената СИОЕ да изпълни поставената му задача в пълен обем. В тази връзка при изготвяне на заключението вещото лице следва да съобрази, както конкретните параметри за определяне на справедливата стойност на придобитите акции, така и техниките и модели, използвани за оценяване следва да бъдат уточнени от вещото лице?

Да се укаже и се даде възможност на вещото лице по СИОЕ да изпълни поставените му задачи в пълен обем, след което да обсъди всички събрани по делото доказателства, ведно с относимите доводи на страните, като се изложат съображения какви факти и обстоятелства се считат за установени, въз основа на кои доказателства и съответно какъв извод и въз основа на кои приложими правни норми следва от тях.

Съдът ще коментира приетите експертни заключения в хода на съдебното производство при излагане на правните си изводи.

В хода на съдебното производство по административно дело № 2225/2017 г. по описа на АССГ в качеството на свидетел е разпитана Е. Г. К., вещо лице изготвило оценителната експертиза в хода на ревизията:

Съгласно дадените в съдебно заседание от вещото лице К. обяснения при изпълнението на поставената задача – да установи пазарната стойност на участието на „Бромак Телеком Инвест“ АД в Л. дружества Equity Co и GP, са били съблюдавани следните критерии:

1) Установяването на пазарната стойност да е съобразено с постигнатите договорености от участието в Схемата и тяхното изпълнение към 12.03.2013г. и

2) Пазарната стойност на участието на „Бромек Телеком Инвест“ АД да е синхронизирано с пазарната капитализация на крайното дружество – БТК, към момента на сделката – 12.03.2013г., доколкото целта и поводът за тази сложна схема на придобиване е именно това дружество. При изпълнение на задачата експертът е представил пазарно коригиран консолидиран отчет на Люксембургското дружество – майка Equity Co на база наличната информация през поредица от консолидации, заедно с направени корекции, основани на пазарната капитализация от Българската фондова борса (БФБ). Така получената стойност на собствения капитал отразява консолидираната счетоводна капитализация на стойността на всички по-долу стоящи дружества по вертикалата, включително БТК и фиксира най-ниската стойност на полето от пазарни възможности в размер на 193 397 000 лева за 43.264% от капитала на Equity Co. За извеждане на горната граница от полето на пазарни възможности е приложен методът на пазарните опции (известен като Black-Scholes Formula). Поради липса на подробна информация относно погасяване на реструктурирания дълг на БТК, поетапното придобиване на участие в крайната майка от участниците в Схемата, както и не са били известни пазарните очаквания на участващите в Схемата в различните точки от времето по отношение на пазарната възвръщаемост от придобиването, е приложен общият вариант на метода Б., С. и Дамодаран. При прилагане на този метод е изведена горната граница на пазарни възможности за 100% от капитала на дружеството – майка в размер на EUR 482 163 000 и на тази база е определена горната граница за участието на „Бромек Телеком Инвест“ АД в размер на 477 992 000 лева за 43.264% от капитала на Equity Co. Вещото лице е посочило, че при изпълнение на задачата е използван представения консолидиран отчет на „V Telecom Investment“ S.C.A Group към 31.12.2012г., както и консолидиран отчет на БТК към 31.12.2012г. и към 31.03.2013г. Доколкото задачата е била да се определи пазарната цена към 12.03.2013г. вещото лице е извършило консолидация към м. март 2013г. на база наличния консолидиран отчет на БТК през индивидуалния отчет на „Вива Телеком България“ ЕАД. При изготвяне на заключението са отчетени елементите от поетите кредитни ангажименти на Equity Co и GP. Според вещото лице К. дадената с експертизата пазарна оценка е възможно най-консервативната, тъй като и при двата използвани метода: на чиста стойност на активите (нетна балансова стойност) и този на реалните опции по модела на Б., С. и Дамодаран, са взети предвид пазарната капитализация на миноритарни пакети, които се продават по-ниско от мажоритарна или блокираща квота, както и е отчетен дългът на „Бромек Телеком Инвест“ АД. При определяне на пазарната цена експертизата е отчела риск в размер на 18% докато към онзи момент борсата е работила с риск от 17%. По време на изготвяне на експертизата (м. август 2016г.) вещото лице е установило, че един по-голям пакет от 46% е бил продаден за около 607 000 000 лева, т.е. пазарната капитализация на това дружество е сметната при риск 6 – 7%, а съдът в Л. го е оценил като перспективно.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя:

С молба вх. № 24554/12.07.2021 г., извлечение от Дневник на сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и извлечение от Дневник на сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment - GP“ /л.69-72/.

Представена от БТК АД - С молба вх. № 1471/18.01.2021 г. междинен финансов отчет на БТК АД към 31.03.2013 г. /л.22-39/.

Постъпило от Специализиран наказателен съд Писмо с вх. № 4030/05.02.2021 г., с което уведомява, че изисканите документи на „Бромек Телеком Инвест“ АД не са намерени в материалите по НОХД № 2209/2017 г. по описа на Специализиран наказателен съд /л.45-46/.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал.2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК, в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 ДОПК и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Изяснени са фактите от значение за процесните доставки, установени безпристрастно от органите по приходите, съгласно изискванията на чл. 3, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 ДОПК.

ЗВР има предвиденото по чл. 113, ал. 1 ДОПК съдържание. РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл. 117, ал. 2 от кодекса за съдържанието му. РД съдържа дата, според която е спазен срокът по чл. 117, ал. 1 ДОПК за издаването му - в 14-дневен срок от изтичането на срока за приключването на ревизията. РА отговаря на изискванията за съдържание по чл. 120, ал. 1 ДОПК, предвид препращането към мотивите на РД изцяло, издаден е в срока по чл. 119, ал. 3 от ДОПК, като е съобразен срокът за подаване на възражение срещу РД по чл. 117, ал. 5 ДОПК от връчване на РД.

РД и РА са издадени от компетентни органи - на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган. РА е издаден от орган по приходите, който заема длъжност по чл. 118, ал. 2 ДОПК във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП – главен инспектор по приходите. Видно е от мотивите на издадените РА и РД, е изпълнено изискването по чл. 115, ал. 2 ДОПК, ревизиращите органи да установят всички факти, от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства.

Съдът, не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а дори да са налице такива, те не са в състояние да доведат до отмяна на РА на това основание предвид задължението на Съда да разреши спора по същество.

Ревизионният акт е подписан от неговите издатели със саморъчен подпис, връчен е лично и срещу подпис на представляващия ревизираното дружество. Предвид изложеното за компетентността, процедурата и съдържанието на актовете, Съдът намира, че РА е издаден от компетентен орган и в предвидената форма, като не са допуснати нарушения на процесуалните правила в производството по издаването му и не са налице основания за обявяването му за нищожен.

Правният спор се свежда до това правилно ли от страна на ревизиращите органи е извършено на основание чл. 78 от ЗКПО преобразуване на финансовия счетоводен резултат на „Бромак Телеком Инвест“ АД за 2013 г., със сума в размер на 106 386 167.82 лв., представляваща неотчетени приходи и е начислен допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 10 638 616.77 лв., ведно със съответните лихви за забава.

Не е спорно по делото, че на основание Договор от 12.03.2013 г., сключен между „Бромак“ ЕООД и „Бромак Телеком Инвест“ АД, от страна на „Бромак Телеком Инвест“ АД, в качеството му на купувач са придобити акции, представляващи 43.264 % от капитала на две дружества - „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и V Telecom General Partners - GP“ за сумата от 183 577 812.98 лв.

Не е спорно също така по делото, че съгласно назначена в хода на ревизията експертиза, е прието, че пазарната стойност на придобитите акции е 289 963 980.80 лв. Видно от същата и с огледа дадените от извършилото я вещо лице обяснения в хода на първоинстанционното съдебно производство, е че за изготвянето и не е събрана и изследвана в цялост необходимата и изискуема информация за установяване действителната пазарна стойност на процесните акции. Видно от същата е, че от страна на вещото лице в хода на ревизията не са отчетени всички рискове, обуславящи действителната пазарна стойност на акциите. От страна на вещото лице, изготвило експертизата в хода на ревизията не е отчетен фактът, че акциите от капитала на двете дружества предоставят косвена, но не и пряка собственост в капитала на БТК АД. С експертизата в хода на ревизията и то не на последно място се установи по делото, че не са отчетени различните видове риск от съответната инвестиция.

Безспорно е по делото, че към дата 12.03.2013 г., ревизираното дружество е

собственик на 43.264 % от капитала на „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и V Telecom General Partners - GP“. Видно от доказателствата по делото и приетите експертни заключения в хода на първоначалното съдебно и настоящо съдебно производство е, че „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и V Telecom General Partners - GP“ са регистрирани в Л., и същите са собственик на капитала на „V Telekom Investment S.C.A Group“, притежаващо капитала на „V2 Investment S.A.R.L“, дружество регистрирано също в Л.. Това дружество от своя страна е собственик на Inter „V Investment“ S.A.R.L, дружество също регистрирано в Л. и което е собственик на 100 % от капитала на „Вива Телеком България“ ЕАД, притежаващо от своя страна 99.72 % от капитала на БТК АД. Обстоятелства установено от вещото лице изготвило съдебно-оценителната експертиза в хода на първоинстанционното съдебно производство по административно дело № 2225/2017 г. по описа на АССГ. Този факт е установен и от допуснатите в настоящето съдебно производство ССЧЕ и СИОЕ.

Вещите лица по приетата по делото СИОЕ установяват още, че БТК АД /компанията майка или компанията/ е публично акционерно дружество, със седалище в Република България и с адрес по съдебна регистрация – [населено място], [улица]. Дейността на БТК АД включва развитие, експлоатация и поддръжка на национална фиксирана и мобилна телекомуникационна мрежа за пренос на данни за Република България. Крайното дружество – майка е В Т. И. С.К /„V Telecom Investment“ S.C.A“/ Л. /В Т./, което не пряко притежава 100 % от акциите на „Вива Телеком България“ ЕАД, което е дружество – майка на компанията към 31.03.2013 г. Съгласно публично оповестената търговска документация, публикувана от „Вива Телеком България“ ЕАД на 28.01.2013 г., съществуват двама акционери, които притежават повече от 5 % от акциите в капитала на „В Т.“, никой от които не упражнява контрол върху „В Т.“: „Бромак“ ЕООД /еднолична собственост на Ц. Р. В./, притежаващо 43.264 % от акциите в капитала на „В Т.“ и „Крушер И. Л.“ /Crusher Investment Limited, непряко притежавано изцяло от Отворено акционерно дружество ВТБ Б. /ОАО Б. ВТБ/, в което мажоритарен собственик е Руската федерация, притежаващо 33.307 % от акциите в капитала на „В Т.“, както и множество акционери /които са заемодатели на настоящите и/или бившите собственици на дружествата от групата на компанията/, притежаващи по-малко от 5 % индивидуално.“

Вещите лица по допуснатата СИОЕ установяват, че изготвеното в хода на ревизията експертна оценка е извършена на база събрани документи /консолидирани и индивидуални отчети на дружествата/, информация от Търговския регистър и обществено достъпна информация, при приложени методи – метод на чистата стойност на активите, базирана на консолидирания отчет на групата V Telecom Investment S.C.A Group към дата 31.12.2012 г. и метод на реалните опции по модела на Б., С. и Дамодаран. В заключение изготвената в хода на ревизията експертиза установява следната пазарна стойност към 12.03.2013 г. /датата на сключване на договора за покупка на акции/ - пазарна цена на една обикновена акция от капитала на „V Telecom Investment S.C.A“ /Equity Co/ е в размер на 149.544 лв. /за 1 730 560 бр. акции = 258 794 864.64 лв./ срещу цена за придобиване в размер на 93 677 лв. за

акция. Пазарна цена на една обикновена акция от капитала на V Telecom General Partners - GP“ в размер на 18.011 лв. /за 1 730 650 бр. акции = 31 169 116.16 лв./ срещу цена на придобиване в размер на 11.403 лв. за акция.

На база на установената пазарна цена на акциите на люксембургските дружества от страна на приходната администрация е констатирана разлика между цената на придобиване и пазарната стойност в размер на 94 950 666.82 лв. за акциите на „V Telecom Investment S.C.A“ /Equity Co/ и в размер на 11 435 501.00 лв. за акциите на „V Telecom General Partners - GP“.

Съгласно СИОЕ, възложена и изготвена от вещото лице проф. д-р И. Д. Т. в настоящето съдебно производство съобразно дадените задължителни указания от ВАС – да определи пазарната стойност на придобитото от ревизираното дружество дялово участие в „V Telecom General Partners - GP“ и „V Telecom Investment S.C.A /Equity Co/, при отчитане на влиянията на евентуалните рискове и данните от финансовите отчети на Inter V Investment S.A.R.L – дружество собственик на капитала на БТК АД и на „Вива Телеком България“ ЕАД. Резултатите от експертните заключения са следните и описани подробно на стр.14 от експертизата:

а/ 1 730 560 бр. акции, представляващи 43.264 % от капитала на „V Telecom Investment S.C.A /Equity Co/ към 12.03.2013 г. и оценяван обект – една обикновена акция от капитала на „V Telecom Investment S.C.A /Equity Co/ към 12.03.2013 г. – съгласно РА 258 795 и 149.544. Съгласно СИОЕ – 195 778 и индикация за пазарна стойност /лв./акция/ след оценката на риска 113.130.

б/ Оценяван обект – 1 730 560 акции, представляващи 43.264 % от капитала на „V Telecom General Partners - GP“ към 12.03.2013 г. с индикация за пазарна стойност /хил.лв./ според РА – 31.170; Оценяван обект – една акция от капитала на „V Telecom General Partners - GP“ към 12.03.2013 г. с индикация за пазарна стойност /лв./акция/, съгласно ревизионен акт – 18.011 и според СИОЕ индикация за пазарна стойност /хил.лв/ след оценка на риска – 23 579 и индикация за пазарна стойност /лв./акция/ след оценка на риска – 13.63.

Вещото лице по назначената СИОЕ е изготвило оценката чрез най-комплексния метод, включващ интеракции между променливите, като комбинира стойностите на РТВ и АА. Изрично от вещото лице е посочено, че при този модел се разглеждат не само отделните ефекти на финансовия и инфлационния риск, но и тяхното взаимно влияние. Този подход позволява по-детайлна оценка на пазарния риск, като взема предвид съвместното действие на променливите, подробно описано в констативно-съобразителната част на експертизата.

Съобразно дадените от ВАС указания по делото е допусната освен комплексна СИОЕ, но и ССЧЕ. Съгласно приетата по делото ССЧЕ: По първия въпрос, съгласно ССЧЕ от извлечение от Дневник на счетоводна сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ се установява, че е взета следната счетоводна операция: Дебит счетоводна сметка 222 със сумата 157 875 962.94 лв. /записани са 1 730 560 бр./; Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 157 003 173.80 лв. /с посочено основание покупка на 1 730 560 броя акции от капитала на Equity Co/, съгласно джиро и договор с „Бромак“ ЕООД; Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 872 789.14 лв. /с посочено основание

увеличение стойността на придобиване на съучастие в GR и Equity Co – допълнение към ОП.20 и 21/31.03.

От извлечение от Дневник на сметка 22 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment - GP“, ССЧЕ установява, че е взета следната счетоводна операция: Дебит счетоводна сметка 222 със сумата 19 014 827.06 лв. /записани са 1 730 560 бр./; Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 18 909 701.20 лв. - с посочено основание покупка на 1 730 560 броя акции от капитала на GP, съгласно джиро и договор с „Бромак“ ЕООД. Кредит счетоводна сметка 459/31 със сумата 105 125.86 лв. – с посочено основание увеличение стойността на придобиване на съучастие в GR и Equity Co – допълнение към ОП.20 и 21/31.03.

По втората задача, съгласно ССЧЕ, осчетоводяванията, описани в т. 1 от експертизата са по Дебита на счетоводна сметка 222 и по кредита на счетоводна сметка 459/31. Не е налице сметкоплана, който е използван от жалбоподателя, поради което не може да се прецизират точните наименования, които са използвани в дружеството за тези счетоводни сметки. Относно поставения подвъпрос: Спазени ли са приложимите счетоводни стандарти при първоначалното им признаване като финансов актив: Експертизата не може да даде отговор, дотолкова, че не са налице никакви данни нито за свързаността на лицата, нито за последващите счетоводни операции, тъй като към момента са прегледани само представените с молба вх. № 24554/12.07.2021 г.

Жалбоподателя „Бромак Телеком Инвест“ АД представя: извлечение от Дневник на сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/; Извлечение от Дневник на сметка 222 за периода от 01.01.2010 г. до 31.03.2013 г. по отношение на дружество „V Telecom Investment - GP“.

По делото са изискани и документите, указани от ВАС – а именно изискани са от СГП /ДП № 92/2014 г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 6466/2014 г./, в частност от Специализиран наказателен съд документите, касаещи ревизираното дружество „Бромак Телеком Инвест“ АД. С официален отговор по делото депозиран от Специализиран наказателен съд е изрично посочено, че исканите документи, отнасящи се до „Бромак Телеком Инвест“ АД не са открити в кориците на НОХД № 2209/2017 г. по описа на Специализиран наказателен съд. И поради тази причина същите не са налични по настоящето дело. Представен е междинен финансов отчет на БТК АД към 31.03.2013 г., като е посочено изрично, че същият е публичен и наличен в регистъра, поддържан от КФН /л.22,л.45/.

Предвид непредставените документи от Специализиран наказателен съд, вещото лице по приетата по делото ССЧЕ е изготвило същата въз основа на наличните по кориците на делото документи, представени от БТК ДА и от ревизираното лице на л.69-71 от делото. Следва да се има предвид, че липсващите документи не са били налични и в хода на проведената ревизия, липсват и данни същите да са били изискани от компетентните органи.

Съдът кредитира изготвените в хода на настоящето съдебно производство ССЧЕ и СИОЕ, като обективни и безпротиворечиви, противно на доводите на ответника. В процесния случай при изготвянето на експертизата в хода на

ревизията, действително вещото лице не е било запознато с цялата необходима информация, чрез която законосъобразно и правилно да бъде определен размерът на дължимия корпоративен данък по реда на ЗКПО. Безспорно е, че липсват събрани данни и информация за финансовото състояние на дружеството Inter V Investment S.A.R.L., което както се установи по делото е собственик на дружеството държащо капитала на БТК АД и паралелно дъщерно дружество на „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и „V Telekom General Partners“ S.A /GP/, в които както се установи ревизираното дружество е мажоритарен акционер, предвид установената по делото капиталова структура.

Съдът както се посочи по-горе кредитира изготвената и приета по делото СИОЕ, която съобразно дадените от ВАС задължителни указания е изготвена стриктно, съобразена с нормативните изисквания, съобразена е с всички относими към случая факти, данни и обстоятелства. От страна на вещото лице правилно са отчетени всички видове риск – лихвен, пазарен, инфлационен, бизнес, финансов, ликвиден, валутен и държавен, които безспорно оказват влияние при определяне на цената на акциите. Следователно и с оглед установеното по делото, правилно общата пазарна цена към 12.03.2013 г. на 1 730 560 броя акции, представляващи 43.264 % от капитала на „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ е определена на 195 778 000 лв., респективно и пазарната оценка на 1 730 560 броя акции, представляващи 43.264 % от капитала на „V Telekom General Partners“ S.A /GP/ в размер на 23 579 000 лв. При така установеното следва извод, че сборът на цената на акциите на двете дружества е по-малък с над 70 000 000 лв., от приетия от ревизиращите органи.

Следователно от страна на приходната администрация е налице неправилно приложение на нормата на чл. 16, ал. 1 вр. чл. 15 от ЗКПО, като е прието, че процесната сделка е сключена между свързани лица по смисъла на ДР на ДОПК без обаче да е взет предвид обстоятелството, че процесната сделка на акциите е сключена като обичайна – при условия между несвързани лица. Довод в тази насока е фактът, че в този случай действително е невъзможно да бъде извършено сравнение с други сделки на пазара. Това е така, защото въпросната сделка е единична и твърде специфична, както и че към датата на сключване на договора липсват подобни сделки на пазара. Нещо повече, в тежест на приходната администрация е било да установи наличие на такъв вид сделки, което както се установи по делото не е сторено.

Съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателя, че от страна на приходната администрация е извършено нарушение на нормата на чл. 67, ал. 1 от ДОПК. Съгласно тази законова разпоредба, органът по приходите преценява заключението на експерта заедно с другите доказателства, събрани в хода на производството. Безспорно това не е сторено нито в хода на извършената ревизия, нито в хода на административното оспорване на ревизионния акт. Видно от приложената по делото експертиза, възложена в хода на ревизията, е че вещото лице изрично посочва, че заключението е изготвено при липса на данни и информация от дружествата по капиталовата верига на собствеността. В хода на ревизията от страна на ревизиращите органи такава информация не е изискана, нито пък събрана. В тази връзка

при така установени несъответствия и неизяснени въпроси от страна на решаващия административен орган е следвало да бъде отменен издадения ревизионен акт и преписката да бъде възложена за извършване на нова ревизия. Вместо това РА в оспорената част е потвърден като правилен и законосъобразен при липсва на категорични доказателства, от които да бъде направен извод, че действително са налице обстоятелства за увеличение на финансовия резултат на ревизираното лице, респективно за определяне на допълнителен корпоративен данък.

Съдът счита, че спорната по делото сделка по своята същност представлява придобиване на акции в дружества, но не и продажба, в резултат, на която може да възникнат предпоставки за неотчитане на приходи и отклонение от данъчно облагане по смисъла на нормата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО. В случая с оглед на доказателствата по делото преценени по отделно и в съвкупност, следва извод, че процесната сделка е валидно сключена, респективно от същата са породени правни последици за страните и то при условията, уговорени в договора.

Правилно е възражението, отправено от жалбоподателя, че нито от страна на ревизиращия орган, нито от страна на Директор на Директор на ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] са предприети действия за възлагане на експертиза за установяване пазарната оценка на стойността на инвестициите срещу отписаното вземане на „Бромак“ ЕООД по договор за кредит. От представената ревизионна преписка се установява липса на реално извършена пазарна оценка на процесните акции. Както се посочи по-горе липсват данни за аналогичен вид сделки или сходни с процесната, респективно вещото лице в хода на изготвяне на експертизата в хода на ревизията е работило по документи, които не са му представени от приходната администрация, т.е при наличие на непълни доказателствени материали, непредоставени му от страна на приходните органи и които доказателства са от съществено и решаващо значение за точното определяне на действителната пазарна стойност на акциите.

Не без значение е и обстоятелството, че при определяне на пазарната оценка на процесните акции, не е взет предвид фактът, че цената на придобиване в случая зависи и от какъв пакет акции се придобива при конкретната транзакция. Както се установи, по-големият дял от акции в капитала на ревизираното дружество е обратно пропорционален на крайната цена, която се договаря за тях. Действително влияние върху пазарната оценка следва да се има предвид, че оказва и степента на риска, поет към момента на придобиването на по-голямо дялово участие. В процесния случай от страна на приходната администрация, включително и вещото лице, изготвило експертизата в хода на ревизията не е съобразено, че е придобита не един брой акция, а акции, които представляват 43.264 % от капитала на „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и „V Telecom General Partners“ S.A /GP/. Следователно релевираното от жалбоподателя възражение, че е недопустимо от страна на приходните органи да бъде поставен знак на равенство между цена за една акция и цена за пакет акции, респективно, че този извод е в противоречие със закона и е неправилен, и необоснован.

Действително както се посочва и в жалбата, в случая е неясно от къде е

изведена разликата в цената за една акция от капитала на „V Telecom Investment“ S.C.A /Equity Co/ и „V Telecom General Partners“ S.A /GP/ във връзка с финансирането и придобиването на дялове от БТК АД, което е видно от оспорения РА и решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] в частта, отнасяща се до „компромисна схема“, създава както определени права, така и задължения, несъобразени от вещото лице, изготвило експертната оценка в хода на ревизията и което обстоятелство е в основата на издаден незаконосъобразен и немотивиран ревизионен акт. За разлика от СИОЕ, приета в настоящето съдебно производство, действително не става ясно как експертизата в хода на ревизията е установила по какъв начин има разлика между цената на придобиване и пазарната стойност, определена с оспорения РА, предвид липсата на други доказателства и анализирани сходни с процесната сделки, за да бъде определена пазарната цена на акциите.

Съдът намира за неправилно и незаконосъобразно от страна на приходната администрация този приход не е признат като данъчна временна разлика при извършване преобразуване на финансовия резултат за 2013 г., респективно неправилно е приложена нормата на чл. 78 от ЗКПО. В процесния случай от страна на приходната администрация е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл. 34 от ЗКПО. Съгласно ал. 1 на тази разпоредба, приходите и разходите от последващи оценки на активи и пасиви не се признават за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане. Приходите и разходите от последващи оценки на вземания и разходите от отписване на вземания като несъбираеми не се признават за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане, при условие че в същата или в предходна година не е настъпило някое от обстоятелствата по чл. 37. Чл. 34, ал. 2 от ЗКПО определя, че Алинея 1 не се прилага по отношение на счетоводни приходи и разходи от последващи оценки на парични позиции в чуждестранна валута по централния курс на Българската народна банка.

С оглед тази нормативна регламентация, в случая дори и действително да е бил налице неотчетен приход от преоценка на финансов актив от страна на дружеството-жалбоподател, то тази сума не следва да бъде признавана при определяне на данъчния финансов резултат за данъчен период 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г. В тази връзка приложение намира нормата на чл. 35 от ЗКПО, съгласно която непризнатите за данъчни цели приходи и разходи от последващи оценки по реда на чл. 34 се признават за данъчни цели в годината на отписване на съответния актив или пасив.

При така установеното, Съдът намира жалбата за основателна и доказана, а ревизионния акт в оспорената част, неправилен и незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Изходът на спора определя като основателна заявената от жалбоподателя претенция за заплащане на разноски по делото. Предвид изричните указания на касационната инстанция, Съдът дължи произнасяне по този въпрос на основание разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК. От страна на ответника е отправено искане за присъждане на разноски, но предвид изхода на спора, на същият такива не се дължат. Жалбоподателят не претендира и не представя доказателства за сторени съдебно-деловодни разноски в съдебното

производство по административно дело № 2639/2020 г. по описа на ВАС, поради което Съдът на дължи произнасяне.

В тази връзка предвид установеното и с оглед представен от жалбоподателя списък на разноски, на същия следва да бъдат присъдени съдебно-деловодни разноски, както следва:

- в размер на 2 075.60 лв., представляващи съдебно-деловодни разноски пред АССГ по административно дело № 2225/2017 г.;

- в размер на 1 085.00 лв., представляващи внесен депозит за вещи лица по административно дело № 4475/2020 г. по описа на АССГ.

В ОСЗ, проведено на 30.01.2025 г., Съдът е дал изрични указания на жалбоподателя в срок от десет дни от датата на заседанието да внесе по сметка на АССГ определеният депозит за вещи лица по административно дело № 4475/2020 г. в размер на 6 350.00 лв., който след служебна справка е установено, че не е внесен. Предвид, което на основание чл. 77 от ГПК, Съдът следва да постанови принудителното събиране на сумата.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Бромак Телеком Инвест“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. С. – Изпълнителен директор, чрез адвокат А. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 4, Ревизионен акт № Р-22222514002214-091-001/01.06.2016 г., издаден от органи по приходите, в частта за допълнително определения корпоративен данък за внасяне в размер на 10 638 616.77 лева /десет милиона шестстотин тридесет и осем хиляди шестстотин и шестнадесет и 0.77 лева/, ведно с лихвите за забава, потвърдена с Решение № 2258/20.12.2016 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите да заплати на „Бромак Телеком Инвест“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. С. – Изпълнителен директор, чрез адвокат А. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 4, сумата в размер на 2 075.60 лв., представляващи съдебно-деловодни разноски пред АССГ по административно дело № 2225/2017 г.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите да заплати на „Бромак Телеком Инвест“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. С. – Изпълнителен директор, чрез адвокат А. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 4, сумата в размер на 1 085.00 лв.,

представляващи внесен депозит за вещи лица по административно дело № 4475/2020 г. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА „Бромак Телеком Инвест“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. С. – Изпълнителен директор, чрез адвокат А. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 4, да заплати по сметка на АССГ сумата в размер на 6 350.00 лв., представляваща невнесен депозит за вещи лица.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: