

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **5931** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. Г. - редовно призован, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД - ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЕТО - редовно призован, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, с която са представени поисканите от съда писмени доказателства.

Адв.К. – Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк.В. - Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с молба от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.К. - Моля да уважите жалбата. След като подробно се запознах с делото се убедих, че в службата, където работи доверителят ми има проблеми. Доказателство за това е приложената справка. Не се упражнява контрол. Обжалваната заповед е издадена по получен сигнал само от едно лице – З. Л.. Проверката по сигнала, обаче не е извършена от издателя на обжалваната от нас заповед, а се извършва сега от прокуратурата, тъй като срещу доверителя ми има образувано досъдебно производство. Липсва логика в твърдението, че лицето, на което той бил извършил услуга е подало сигнал. Твърденията на З. Л. едно по едно се опровергават в досъдебното производство. Освен това по делото няма информация, че доверителят ми преди време е задържал четирима престъпници, единият, от които убиец. Считам, че заповедта е абсолютно незаконосъобразна и моля да я отмените.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и материално-правните норми. Безспорно от събраният доказателствен материал в хода на производството се установи, че със своето поведение и действия С. Г. е уронил престижа на Главна дирекция „Изпълнение на наказанието” по смисъла на чл. 230, ал.2, т.4 от Правилника за прилагане на ЗМВР, за което същият е понесъл и съответната дисциплинарна отговорност. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта на Главния директор на ГД „Изпълнение на наказанието”.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да се остави в сила заповедта на Главния директор на ГД „Изпълнение на наказанието”.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: