

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3734

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **4207** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх.№ РТР22-ТД26-940/29.04.22г на [фирма]-С. с представляващ Ю.С. и с проц.представител адв. И.Е. против Заповед № РТР22-РД56-366/18.04.22г на Кмета на район "Т."-СО, в частта с която е утвърдено класиране за обект № 6 и обект № 9 по конкурс за отдаване под наем на части от имот-общ.собственост.

В жалбата е направено Особено Искане за спиране предв.изпълнение на Заповедта в обж. част, на осн. чл. 166 ал.1 от АПК.Няма аргументация и доказателства към Искането, същото е формулирано в едно изречение.

Ответникът не е изразил становище по Искането.

Съдът намира, че: Заповедта е издадена на осн. чл. 41 ал.2 от НУРПТК на СОС, видно от която норма- със заповедта се допуска предварително изпълнение на основанията по чл.60 ал.1 от АПК. В Заповедта няма обективизирано Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК- за допускане на предварителното ѝ изпълнение, но пък е обективизирано Разпореждане за спиране на процедурата/т.е. на адм.производство/ по отношение на обекти № № 10,11 и 12, но не и за процесните обект № 6 и обект № 9. Следователно - органът намира, че Заповедта има предв.изпълнение предвидено направо с правна норма/чл.41 ал.2 от Наредбата на СОС/.Заповедта е издадена във връзка с чл. 14 ал.7 от ЗОБС, като законът/ЗОБС/- не предвижда допуснато направо по силата на закона предв.изпълнение.

Съдът намира от една страна, че нормата на чл.41 ал.2 от Наредбата не е законова, а подзаконова, респ. не влиза в хипотезата на чл.166 ал.4 от АПК, респ. не е налице допуснато "по силата на отделен закон" предв. изпълнение. Не е налице и предв.изпълнение, допуснато с Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК.Самото Особено Искане за спиране се позовава на чл. 166 ал.1 от АПК /жалбата спира изпълнението/, а не на чл.166 ал.2 или ал.4 от АПК.Следователно, липсва предв.изпълнение на Заповедта/допуснато по закон или по Разпореждане/, респ. Особеното Искане за

спиране няма предмет и следва да се остави без разглеждане/като самата жалба спира изпълнението, съгл. чл. 166 ал.1 от АПК/.

От друга страна, ако се приеме, че чл.41 ал.2 от Наредбата на СОС следва да се приеме като "допуснато по силата на отделен закон" предв.изпълнение, т.е. че е налице хипотезата на чл. 166 ал.4 от АПК, то към Особеното Искане няма никаква мотивировка /или поне голословно твърдение/ - за вероятно настъпване на вреди /значителни или труднопоправими/ в патримониума на жалбоподателя. Което означава, че Особеното Искане като недоказано и неоснователно следва да се остави без уважение/нито се твърдят вреди, нито се доказват предпоставки по чл.60 ал.1 от АПК-в полза на жалбоподателя/.

Съдът, за да има все пак произнасяне по същество по Особеното Искане/а не да го остави изобщо без разглеждане/, намира, че то е недоказано и неоснователно. Жалбоподателят не твърди вероятно настъпване на вреди в своя патримониум, поради което не са налице основания по чл. 166 ал.2 вр. ал.4 от АПК- за спиране на предв. изпълнение.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.4, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено Искане за спиране предварително изпълнение на Заповед № РТР22-РД56-366/18.04.22г на Кмета на район "Г."-СО, в частта с която е утвърдено класиране за обект № 6 и обект № 9, по жалба вх.№ РТР22-ГД26-940/29.04.22г на [фирма]-С. с представляващ Ю.С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: