

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **4212** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Гл. директор на СУСО, редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. В. - Ответник следва да бъде конституиран финансов ревизор при СУСО, който е издал предписанията. В случая решението е постановено правилно. Не са предвидени в чл. 117 ал.1 в т.2 от КСО.

Адв. Т. - Не считам, че колежката е права, защото от установената практика на ВАС, изразена в определение 4682 се казва, че задължителните предписания от КСО имат всички белези на индивидуален адм. акт. В конкретния случай в преписката има решение на гл.директор на СУСО. Гл. директор правилно е конституиран като ответник.

Цитирано е указателно писмо, което писмо е на разположение на СУСО, но не е публикувано. Да се запознаят със съответните тълкувания.

Предвид изявлението на юрк. В. и като съобрази издаването на акта и правилата за неговото обжалване намира, че следва да конституира като страна в производството и органът издал обжалваните задължителни предписания, а именно финансов ревизор при СУСО - компетентен да издава задължителни предписания, предвид което .

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Конституира като ответник по делото финансов ревизор при СУСО на НОИ, компетентен да издава задължителните предписания.

Юрк. В. – Имам пълномощно да представлявам всички органи включени в структурата на СУСО. Не възразявам срещу призоваването на този орган за това ССЗ и го представлявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата представени с нея, както и тези представени с адм. преписка. Представям и моля да приемете писмо с изх. № 66-24-235/2011 г. на гл. дирекция във връзка с дадени указания на приложното поле на чл.4 ал.1 т.7 от КСО. В това писмо е посочено указателно писмо № 91-01-202/12.08.2011 г. на същата дирекция, което моля да бъде изискано и приложено от ответната страна.

Юрк. В. – Да се приемат доказателствата по преписката. Възразявам по представеното указателно писмо и направеното искане по представяне на друго такова. Съгласно констативен протокол и задължителни предписания никъде финансов ревизор не сочи, че издава адм. актове въз основа на НОИ. Адресирано е до г- Д. Щ. и е неотносимо към случая. Задължителните предписания са издадени с оглед установеното нарушение на чл.4, ал.1 т.7 от КСО и както твърди жалбоподателят в процесната жалба е недопустимо да се позовава на такива указания.

Адв. Т. – Когато са издадени задължителните предписания изрично при разговора каза, че имат задължителни указания които са свързани с тълкуването на чл.4, ал.1 т.7. Това е служебна кореспонденция с лице от системата на НОИ, на което са дадени указания във връзка с конкретна преписка. В тази преписка става дума, че осигурителната администрация произволно изключва в обхвата чл.4 ал.1 т.7 определени категории лица независимо дали тези лица са вписани в Търговския регистър като управители и контролбори или не са. Това се вижда от същото това писмо, където изрично се казва, че изключение съгласно това указателно писмо трябва да се направи само по отношение на контролборите, които не са вписани. Тези писма имат изключително важно значение за тактиката, защото инспекторите са задължени от тези задължителни указания да решават въпросите в противоречие със закона.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата и адм. преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника гл.директор на СУСО да представи в 14 - дневен срок указателно писмо № 91-01-202/12.08.2011 г.

ПРИЕМА и днес представеното от жалбоподателя писмо с изх. № 66-24-235/2011 г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2013 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: