

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7400

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в закрито заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **12746** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 46а, ал.1 от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Производството е образувано по жалба от 04.12.2025г. от Х. С., гражданка на М., роена на г., настанена в СДВНЧ-С., чрез адвокат Я. К.-САК, срещу заповед №4379 ПАМ-425/15.10.202г. на М. М. ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР за принудително настаняване в СДВНЧ.

По делото е представена административната преписка.

Административен съд С.-град при служебно извършената проверка на наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.46а ЗЧРБ, намира жалбата за допустима и редовна:

Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Оспорваният акт е получен от жалбоподателя на 15.10.2025г., а жалбата е подадена на 04.12.2026г. С жалбата са изложени твърдения, че при връчването на оспорвания акт не е присъствал преводач от езика бамбара, поради което жалбоподателката към момента на връчване на заповедта не е имала възможността да разбере какви документи и се предоставят, какво е тяхното съдържание, респ. не е разбрала правото си на обжалване на акта, поради което жалбата не следва да се разглежда като просрочена.

С определение № 40885/05.12.2025г. по адм .дело №12746/2025г. на АССГ, 21 състав, поправено с определение за ОФГ № 41270/10.12.2025г. на АССГ, 21-ви състав, съдът е оставил без разглеждане жалбата от 04.12.2025г. от Х. С., гражданка на М., роена на 31.12.2006г., настанена в СДВНЧ-С., чрез адвокат Я. К.-САК, срещу заповед №4379 ПАМ-425/15.10.202г. на М. М. ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР за принудително настаняване в СДВНЧ и е прекратил производството по делото.

С определение №1164/03.02.2026г. на ВАС, Четвърто отделение по адм. дело №824/2026г. по

описа на ВАС, съдът е отменил определението на АССГ и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия с конкретни указания, а именно- съдът служебно да събере доказателства относно вписания в заповедта преводач-кака е назначен, от какъв език е превеждал, след което да прецени дали заповедта е връчена надлежно, респ. дали е просрочена.

С разпореждане №4783/05.02.2026г. на АССГ, 21-ви състав съдът е указал на ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР да представи доказателства относно вписания в заповедта преводач-как е назначен, от какъв език е преведена заповедта на адресата и всички относми доказателства за узнаване на съдържанието на заповед №4379 ПАМ-425/15.10.202г. на М. М. ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР от жалбоподателката.

На 20.02.2026г. ва ССГ е постъпило писмо от ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР, в което е посочено, че предвид рядко говоримият език „бамбара“ заклет преводач не е открит, поради което е превеждал инспектор Р. А. Б.-оплицейски инспектор /оперативен дежурен/ в ГПУ-К., който е превеждал чрез мобилното приложение „Google translate“ от бамбара на български и обратно, с оглед разясняване правата на жалбоподателката.

Предвид гореизложеното, следва извода, че жалбата не е просрочена.

В жалбата е направено искане за освобождаване от държавна такса, като е приложена декларация за семейно и материално положение на жалбоподателката. Предвид данните в посочената декларация-л.15, следва извода, че жалбоподателката следва да бъде освободена от заплащане на държавна такса по делото.

По делото е приложено пълномощно за предоставена правна помощ на основание чл.38 ал.1 т.2 Закона за адвокатурата.

Предвид гореизложеното, жалбата е процесуално допустима и редовна и като такава следва да бъде разгледана, а производството по делото -насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.03.2025г. от 10.40 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: Х. С., гражданка на М., роена на г., настанена в СДВНЧ-С., чрез адвокат Я. К.-САК,

2. Ответник: ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР.
Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя и на процесуалния представител на жалбоподателя да посочат какъв език ползват при общуването помежду си, кой преводач ползват, като посочат името и данни за контакт на преводача, за да може същият да бъде призован като преводач в съдебното заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с горното указание носи доказателствената тежест да установи възможността спрямо него да бъде приложена по-лека мярка по ЗЧРБ във връзка с обезпечаване изпълнението на заповед №4379 ПАМ-425/15.10.202г. на М. М. ЗА началник на ГПУ-К., РД ГП-Драгоман, ГД „Гранична полиция“ МВР.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта.

УКАЗВА на ответника, че във връзка с горното указание носи доказателствената тежест да установи някое от следните обстоятелства: че чужденецът, на когото е наложена принудителна административна мярка връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна, възпрепятства изпълнението на заповедта или спрямо него е налице опасност от укриване.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи: заповед №4078з-598/20.06.2025г. на Директора на РДГП Драгоман и доказателства за отсъствието на Началника на отдел "Миграция" в СДВР.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, с препис от определението.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: