

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Варна Агенция Митници – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 24.01.24 г., заключение по допуснатата допълнителна съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

„Шортънинг“ не е вид масло, а е свойството на дадена мазнина да накъсва белтъчната молекула и да прави ронливо тестото.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Процесната стока е претърпяла процес на избелване, рафиниране и обезслизване, но това са процеси, за да може да бъде годно за слагане в хранителни продукти. „Шортънинг“ са няколко вида - едните са за производство на хляб, за производство на кори за вафли, за производство на блатове за торти. Това винаги е свързано с модификация на кристалната структура. Не съм извършвала химическа експертиза на стоката, но с първата задача беше предоставена за изследване в лицензирана лаборатория проба.

Юрк. Ш. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Метода, който се прилага в митническата лаборатория, не съответства на американския стандарт. В първата експертиза съм посочила слабостите и несъответствията на тази процедура. Този метод на пенетрация не може да определи вида на маслото, тъй като няма референтни стойности, които да определят какъв вид масло се изпитва. Само твърдостта може да определи.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на допълнителната съдебно-химическа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Претендираме разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Считаме, че така представеното заключение в днешното съдебно заседание е хипотетично, тъй като не е правено изследване на стоката. Вещото лице на няколко пъти казва, че няма доказателства за претърпяна допълнителна преработка на маслото. В същото време не представя доказателства, че е чисто палмово масло. Вещото лице нямаше за задача да отговаря дали метода е правилен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представила съм становище с писмени бележки.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: