

РЕШЕНИЕ

№ 13313

гр. София, 03.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал 1 във вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закон за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба от М. М. Б., гражданин на С., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 14-Б/08.12.2025г. на Интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

Решението се обжалва с доводи за неговата незаконосъобразност, като постановено в противоречие с материалния закон и пренебрегване на многобройни нови обстоятелства, подробно изложени в подадената последваща молба. Излага подробни мотиви, свързани с хипотезата ако бъде върнат обратно в С., то имало нови обстоятелства, касаещи личното му положение и ситуацията в страната по произход, предвид които животът му бил застрашен. В родната страна безредиците и убийствата по улиците продължавали. Евентуалното му връщане в С. щяло да застраши основни и неотменими негови права – право на живот и свобода, щял да бъде изложен на тежки посегателства. Тези факти не били съобразени от органа, който постановил незаконосъобразен акт. Иска да бъде отменено оспореното решение, като се върне преписката за ново разглеждане. Подкрепя твърденията си с извадки на статии.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно призован, явява се лично и с адв. Б.. Поддържат жалбата. Жалбоподателят, чрез преводач, заявява, че в С. има много проблеми от сегашния режим срещу малцинствата. Молят за отмяна на решението и уважаване на жалбата.

Ответникът, интервюиращ орган при ДАБ – МС, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки с позиция по същество. Излага становище с мотиви за отхвърляне на жалбата. Моли на основание чл. 92 от ЗУБ искането за

присъждане на разноски да бъде отхвърлено.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на жалбоподателя и извърши съвкупна преценка на доказателствата, приобщени към делото, намира за установено следното:

От приложенияте към административната преписка писмени доказателства, е видно, че със Заповед №РД-05-5/06.01.2025г. на Председателя на ДАБ при МС – М. П., гл.експерт в РПЦ [населено място], на основание чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ е определен за интервюиращ орган, който да извършва действията, предвидени в ЗУБ.

В преписката са приложени Указания рег. №УП 3955 от 23.10.2024г. относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в РБ, ведно със Списък на организации, работещи с бежанци и чужденци, подали молба за статут с приемни в ДАБ при МС, както и Указания рег. №УП 3955 от 23.10.2024г., относно реда за подаване на молба за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в РБ, ведно със Списък на организации, работещи с бежанци и чужденци, подали молба за статут с приемни в ДАБ при МС, подписани от чужденеца при провеждане на производството по ЗУБ. Представените указания са подписани и от преводач, както и има отбелязване за получени от чужденеца указания на арабски език.

С Решение № 1938/25.02.2025г. на Председателя на ДАБ е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила на М. М. Б., гражданин на С.. Решението е обжалвано пред Административен съд С., като е постановено Решение № 737 от 09.04.2025 г. по адм. дело № 153/2025 г., с което е отхвърлена жалбата. Същото е оставено в сила при касационното му обжалване пред ВАС – Решение № 6499 от 17.06.2025 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 4926/2025г.

На 04.07.2025г. чуждият гражданин е подал втора по ред молба за предоставяне на закрила от Република България. С решение № 4-Б/22.07.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ към МС не е допуснал последващата молба с вх. №26 до производство по предоставяне на международна закрила. Решение № 4-Б/22.07.2025г. е обжалвано пред АССГ, като с окончателно Решение № 37309/12.11.2025г. по адм.дело №8839/2025г. съдът е отхвърлил жалбата.

На 20.11.2025г. с вх.№ КП-01-8071 по описа на ДАБ-МС е подадена поредна последваща молба. В нея М. М. Б. се позовава на Справка за положението в С., Справка относно ситуацията в Д. ал Зор, С., през първата половина на 2025 г.; Превод на документ със заглавие: „Съгласието е ключът: България обвинена в принуда при „доброволното" връщане на сирийци" от 09.10.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Кюрдите в С. отхвърлиха легитимността на новото правителство" от 30.03.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Нови сблъсъци в С.. Този път между кюрди и сили на Д." от 04.08.2025 г.; Статия от интернет сайт на БТА „ Водените от кюрдите Сирийски демократични сили заявиха, че са влезли в сблъсъци с правителствените войски в С. С." от 04.08.2025 г.; Статия от интернет сайт на БТА „ Водени от кюрдските сили в С. съобщиха, че петима техни членове са убити при атака на „Ислямска държава"" от 03.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Жителите на Д. ал Зор призовават за децентрализация като решение за политическо решение на сирийския проблем"; Статия от медийно издание със заглавие: „Сирийските демократични сили (SDF) обявяват мъченическа смърт на петима души и обещава да изкоренят тероризма" от 03.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „SDF: 4 цивилни, включително дете, ранени при въоръжено нападение в източната част на Д. ез-Зор", от 09.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Военният съвет на Д. ез-Зор: 150

атаки срещу нашите сили от началото на годината", от 19.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „114 наемнически дейности на ИДИЛ са наблюдавани в кантон Д. ез-Зор от началото на тази година", от 27.07.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „ИДИЛ се възползва от хаоса в С. и заплашва със завръщане", от дата 02.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Лагер Ал-Х. предупреждава за атаки на ИДИЛ: палежи, вандализъм и насилие", от 01.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Близо 10 000 убити, включително над 2 500 екзекутирани, след падането над А.", от 07.08.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Тревожна ескалация на дейността на наемниците на ИДИЛ през 2025 г", от 15.05.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „SNN: Защо И. бомбардира С.- Кой са другите и от какво се страхуват", от 16.07.2025 г.; Статия от медийно издание със заглавие: „Нощ на кървави събития в А... и взаимни обвинения между Д. и Сирийските демократични сили (SDF)", от 07.10.2025 г.; 3 бр. преводи от източник „С. днес", както и кореспонденция между адвокат Б. Б. и Дирекция: „Близък И. и А." на Министерство на Външните работи на Република България.

С решение № 14-Б/08.12.2025г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС не е допусната последваща молба вх. № КП-01- 8071 от 20.11.2025г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила. След направен анализ на обстановката в С., в оспорваното решение е посочено, че мотивите му са оценени като неоснователни за търсене на закрила. Уточнено е, че в поредната молба не се откриват нови и нововъзникнали обстоятелства, свързани с причините за напускането и нежеланието му да се завърне в С., положението на молителя или страната му на произход, които да са релевантни по ЗУБ. Представените справки относно положението в Сирийската арабска република към 30.05.2025 г. и относно ситуацията в Д. ал Зор, С., през първата половина на 2025 г. са изготвени от С. Б. съответно на 30.05.2025г. и на 26.06.2025г., като в тях са отразени събития от първите месеци след свалянето на Б. А.. Органът е посочил, че обстановката в С. за този период вече е била обсъждана от административния орган, както и от Административен съд София- град, осъществил контрола за законосъобразността на издадения административен акт от интервюиращ орган на ДАБ-МС по време на разглеждането на подадената първа последваща молба за международна закрила от чуждият гражданин, следователно тази информация не би следвало да бъде разглеждана отново. Органът обстойно е обсъдил всички представени статии и справки, и е заключил, че същите са неотнормими към търсещия закрила, тъй като те се отнасят за положението на провинция Д. Ал зор или за такива населени с кюрди и контролираните от Сирийските демократични сили (SDF) територии. Достигнал е до извода, че разгледани в съвкупност, така представените доказателства не биха могли да бъдат приети като факти, относими за наличие на заплахата спрямо сирийския гражданин. Те не съдържат в себе си нито едно конкретно обстоятелство за проява на преследване, заплахи или тежки посегателства спрямо него или възможност за бъдещи такива в страната му на произход. Органът е заключил, че от информацията съдържаща се в цитираните справки е видно, че положението в С. се подобрява, и въпреки все още ненапълно сигурната обстановка и отчитане на инциденти със сигурността не се установява безогледно насилие на територията на страната. Не може да се приеме, че спрямо заявителя ще са налице сериозни и потвърдени основания да се счита, че единствено на основание присъствието на територията на държавата си по произход, той би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплахата, релевантна за предоставяне на международна закрила.

В хода на съдебното производство е представена актуална справка от дирекция "Международна дейност" при ДАБ за актуалната обществено -политическа обстановка в С. от 13.03.2026г.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу годен за оспорване административен акт, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита и при спазване на 7-дневния срок за съдебно обжалване, предвиден в чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен с представената по делото заповед, както и е в изискуемата от закона писмена форма. Решението съдържа всички изискуеми реквизити, включително правни и фактически основания за издаването му и е подписано от неговия издател. Поради това не са налице основания за отмяна на обжалваното решение по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

Оспореното решение е постановено в преклузивния 14-дневен срок по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като се има предвид и че след изменение на редакцията на разпоредбата – ДВ бр.89/2020 г., срокът касае работни дни.

Съдът не намира нарушаване правата на жалбоподателя по чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, съгласно която разпоредба на чужденец, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. В случая, видно от представените в преписката връчени на чужденеца указания, то няма допуснати нарушения в настоящото производство. В указанията има изрично изложение относно процедурата при последваща молба, а съгласно чл. 29, ал. 1, т. 8 от ЗУБ е осигурен преводач. В този смисъл съдът счита, че процедурата по проверка допустимостта на последващата молба на жалбоподателя е надлежно проведена и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват основание за отмяна на обжалваното решение по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

Между страните няма спор, че чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила по смисъла на пар.1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България.

В разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в от ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост. Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ при подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на Глава Шеста, Раздел III. На основание чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Преписката съдържа доказателства, че не е нарушено правото на жалбоподателя по чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, както и не се установява в настоящото производство нарушение и на правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал. 1 от ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение; присъствал е преводач.

Фактите, които жалбоподателят твърди в настоящото производство, са изложени в предходното, като обосновано е прието, че са извън приложното поле на ЗУБ. Необосновано е изложението в

бежанската история относно опасенията за основателни опасения от преследване от управляващите днес в С., като правилно е счетено, че лицето не посочва заплаха за своя живот и здраве, свързана с негови конкретни лични обстоятелства като раса, религия, етнос, политическо мнение или социална група. Подробно е обсъдено положението в С. съгласно актуална справка, като съдът споделя извода на административния орган за липса на конкретна заплаха както от страна на бившата, така и от настоящата власт в С..

Към настоящата последваща молба са представени множество извадки от интернет, справки и статии, въз основа на които обаче, не може да се приеме, че към настоящия момент са се появили нови факти. Още по-малко такива, които касаят конкретно жалбоподателя при връщането му в страната по произход. В подробно обсъдената актуална справка не се установяват нови обстоятелства относно действителното положение в С.. Общодостъпните средства също не сочат промяна, а са в посока затихване на конфликта в държавата по произход.

Разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 от ЗУБ подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсецията закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанията по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган, а разпоредбата на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ няма отношение към това, този орган да указва изрично на чужденеца, какви обстоятелства следва да изложи в последващата си молба.

Поради изложеното, съдът счита, че решението на интервюиращия орган е издадено в изискуемата от закона писмена форма, като са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактическата обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство за международна закрила последващата молба, съдържа необходимото съдържание. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съответства и на материалния закон, поради което административният акт е законосъобразен. При извода за липса на основания по чл. 146 от АПК, които да характеризират оспорения административен акт като незаконосъобразен, то жалбата е неоснователна, а издаденият административен акт е законосъобразен.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, първо отделение, 18 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. Б., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 14-Б/08.12.2025г. на Интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

Решението на основание чл. 85, ал. 4 във вр. с чл. 84, ал. 2 от ЗУБ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ