

РЕШЕНИЕ

№ 3734

гр. София, 07.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ Ж-142/21.07.21г на “С.” ЕАД-С./към датата на жалбата е Е./, с представляващ Ч.Г. и с проц.представител адв. Н.Ц. против ЗПАМ № РД-715/09.07.21г на Министъра на околната среда и водите.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат. незаконосъобразна, като противоречи на целта на закона, моли се за отмяната ѝ или за прогласяването ѝ за нищожна. Твърди се, че площадката в кв.В. на [населено място] се ползва преимуществено за нуждите на СО, тъй като СОС е едноличен собственик на капитала на [фирма]-С..Приемането на строителни отпадъци и земни маси винаги се осъществява при стриктно спазване на всички нормативни изисквания, като има постоянен вътрешен контрол и назначени “координатори на дейности”-те се занимават с дейностите по пристигаите отпадъци. Площадката е разделена на зони/за разтоварване на различни строит.отпадъци и земни маси/, като до всяка зона се стига до трасиран път с указателни табели.Фактите обаче са били превратно изтълкувани от проверяващите, като мотивите в Заповедта са формални.Преследвана е друга цел, а не целта на закона-чл.126 от ЗУО, налице е превратно упражняване на власт и това влече нищожност на Заповедта.Наложена ПАМ няма нито преустановителна, нито предотвратителна функция, а диспозитивът има порок-не са конкретизирани в него обемът и конкретния вид отпадъци в този обем.В уточняваща жалба/л.55/ се сочи, че площадката не е депо за съхранение на неопасни и/или инертни отпадъци, а е площадка за третиране на строителни отпадъци,земни маси и едрогабаритни

отпадъци/ЕГО/.Твърди се, че не е налице влагане на изброените в ЗПАМ 6 вида отпадъци- в обратни насипи/рекултивационна дейност с код R10/, а временно тяхно съхранение-за последващото предаване на сепарираните преди това ръчно отпадъци - на дружества,притежаващи разрешения за последващото им третиране.В съд.заседание адв. Ц. поддържа жалбата,, твърди, че бте вида отпадъци от ЗПАМ са част от ЕГО, за които дружеството има Разрешение за временно съхранение от 2016г.При последващи проверки- на 10.09.21г и на 21.10.21г- процесните 6 вида отпадък вече не се намират на площадката, т.е. ПАМ е с отпаднало действие.Прави се оспорване по реда на чл.193 от ГПК- на част от съдържанието на КП от 02.06.21г и КП от 30.06.21г, а именно - на констатираната от проверяващите дейност, извършвана с бте вида отпадъци на площадката, в зоната за рекултивация чрез обратни насипи. Моли се изрично за присъждане на разноските в цялост-1000лв. адв.хонорар, доколкото делото е със значителна фактическа и правна сложност и мин.размер не е адекватен за адв.хонорар.Представят се договори, сключени от жалбоподателя с дружества,притежаващи разрешения за последващо третиране, твърди се, че 2 вида от описаните в ЗПАМ отпадъци/хартия и картон, пластмаса/- изобщо не са постъпвали на площадката/въпреки, че в предходно заседание е безспорно установено между страните, че бте вида отпадъци по ЗПАМ са установени на площадката от проверяващите, и по специално-в зоната за рекултивация чрез обратни насипи/.Какви отпадъци са постъпили и са напуснали площадката може да се установи от ответника- през Н./Н.инф.система “отпадъци”/, достъп до която жалбоподателят няма/той обаче подава в ел.вид ежедневно справка и има хартиени дневници за ежедневното постъпване/.В писмени бележки се допълва, че от свид.показания на общо 4-мата свидетели/допуснати във връзка с откритото производство по чл.193 от ГПК/ се доказва, че в зоната за рекултивация по време на двете проверки се е извършвала ръчна сепарация, като сепарираните отпадъци се продават на дружества с разрешения за последващо обработване, а останалите сепарирани отпадъци/които не може да се продадат/- се извозват на депо [фирма]- с камиони от 30-40 тона, заплатени от жалбоподателя.Няма логика дружеството да заравя чрез обратен насип отпадъци, от които може да генерира приход чрез продажбата им/а от този приход се самоиздържа/.Ответникът не е установил безспорните и относими факти, а е наложил най-тежката ПАМ с неопределен срок на действие, без да е установил дали има непосредствена опасност от замърсяване на околната среда.Правните последици на Заповедта се явяват нетърпими за правния ред, като при такъв голям порок е налице нищожност, а не незаконосъобразност на Заповедта.Проверяващите потвърждават пред Съда, че издадено предписание за почистване на площадката вече е изпълнено от дружеството.Ответникът смесва различни производства и фактически състави. Независимо, че на 10.09.21г и на 21.10.21г ответникът е установил при последващи проверки, че ПАМ е с отпаднало действие, не е отменил сам обж. Заповед.

Ответникът-Министър на околната среда и водите, се представлява от гл.юрк.П., който оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, оспорва като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя, претендира юрк.възнагарждение в размер на 200лв. Сочи в съд.заседание, че бте вида отпадък не са съставна част от ЕГО/с код 200307/, а са индивидуални отпадъци/всеки с отделен код/. С процесните 6 вида отпадъци дружеството може да извършва /сгг/. Разрешението си от 2016г/- само дейности с код R12/не и процесната дейност R10-рекултивация чрез влагане в обратен

насип/, както и има право да извършва проц.дейност R10- но не и точно с процесните 6 вида отпадъци.Представените от жалбоподателя договори с дружества,притежаващи разрешение за последващо третиране на отпадъците- сами по себе си, без приемо-предавателни протоколи, не доказват, че именно установените при проверката отпадъци в конкретната зона - са били предадени на дружества,за последващо третиране.Такова предаване не може да се установи чрез Н., както твърди жалбоподателя.След 21.10.21г не е извършвана друга проверка, последен е КП от 21.10.21г., като не може да се потвърди със сигурност от ответника- дали ПАМ е изчерпила действието си към края на устните състезания/16.03.22г/.Екологът на дружеството е подписал и двата КП, без възражения, като количествата установени от проверяващите отпадъци не е възможно да бъдат ръчно сепарирани изцяло- остава несепарирано количество и именно то е било влягано в обратен насип.В писмени бележки се допълва, че с установените от проверяващите 6 вида отпадъци/не са съставна част от ЕГО, а индивидуални видове отпадъци/ се е извършвала дейност R10, без преди това с тях да е извършена разрешената на дружеството дейност R12/сепариране и раздробяване/.Площадката в кв.В. е бивша кариера за инертни материали “Пет могили”, т.е. площадката е част от нарушен терен и депо за строителни отпадъци-с прекратена експлоатация, като за нея има одобрен проект за рекултивация. Последната е на два етапа- техническа/чрез разделяне,раздробяване и оползотворяване на строителни отпадъци/ и биологична/затревяване на терените и залесяване с дървесно-храстов пояс/.Площадката е разделена на зони, една от които е зоната за рекултивация чрез обратен насип/другите са- за постъпване на отпадъка; за предв.третиране на ЕГО в мобилна сепарираща инсталация;за сортиране и рециклиране на строит.отпадъци - в инсталация за трошене; за съхранение на изолационни материали-съдържащи азбест/. Съгл. чл.18 ал.2 т.2 от Наредбата за управление на строит.отпадъци и за влягане на рециклирани строит.отпадъци- в обратен насип могат да се влягат само третирани строит.отпадъци/т.е. след извършена с тях дейност R12-чл. 21 ал.1 т.4 от Наредбата/, които са инертни по §1 т.3 от ДР на Наредбата. Проверяващите са установили влягане в обратен насип на бте вида отпадъци/дейност R10, съгл. чл. 21 ал.1 т.2 от Наредбата/, в зоната за рекултивация чрез обратен насип/която е с площ около 1.5дк/, но тези 6 вида отпадъци не са инертни, респ. не попадат в обхвата на Разрешението на дружеството от 2016г.Проверяващите установили на 02.06.21г да се извършва прибутване и уплътняване на пластове с тези отпадъци-чрез булдозер, което е нарушение по чл.35 ал.1 т.1 от ЗУО. Съставен бил КП и АУАН №115/02.06.21г/по него е издадено НП №262/26.10.21г/. При последваща проверка на 30.06.21г/за което също е съставен КП/ е установено същото нарушение. Дружеството има издадено преди това и НП № 138/06.09.21г, по АУАН № 235/17.12.20г/и КП от 20.11.20г/- все за нарушение по чл.35 ал.1 т.1 от ЗУО.Ето защо проц.ПАМ има преустановително действие-чл. 126 от ЗУО.Оспорването по чл.193 от ГПК се явява недоказано от жалбоподателя, като и четиримата свидетели потвърждават, че в зоната за рекултивация чрез обратен насип се е извършвало прибутване,разстилане,заравняване и натъпкване на бте вида отпадъци/неразрешени за тази зона и дейност/-чрез булдозер.Това потвърждава съдържанието на двата КП /относно установената отпроверяващите извършваща се дейност/ и опровергава тезата на жалбоподателя,че отпадъците само са сепарирани и временно съхранявани.Безспорно се установяват следните релевантни факти: в зоната за рекултивация са се намирили неразрешените за тази зона-6 вида отпадък; в тази

зона несепарирани отпадъци се влагат в обратен насип; показанията на двамата свидетели на жалбоподателя са колебливи, противоречат си, непълни са или се опровергават от останалите доказателства; не е възможно всеки ден, всички зони да са препълнени и всеки ден да се налага отпадъци-предназначени за други зони, временно да се намират в зоната за рекултивация; количествата отпадък в зоната за рекултивация не позволяват цялото количество да се сепарира ръчно, т.е. остават несепарирани количества-те се разстилат и натъпкват с булдозер върху терена, т.е. се влагат в обратен насип, като отгоре се засипват с позволените инертни отпадъци. Спорът изобщо не касае строителни отпадъци, като бте вида отпадъци не са строителни отпадъци, не са и инертни отпадъци, а жалбоподателят се стреми да подмени спора по делото. ЗПАМ е издадена на осн. чл. 129 ал.1 вр. чл. 127 т.1 б."а" и чл.126 от ЗУО/тези норми не визират пряка опасност от замърсяване/, като ПАМ е с преустановителна функция/постигната е/, фактите са безспорно установени в адм. производство, жалбоподателят шиканира процеса като отклонява спора. Няма как в ЗПАМ да се посочи конкретно количество на бте вида установени отпадъци, тъй като те се заравняват и натъпкват на терена и е обективно невъзможно да се установи обема. От друга страна- обемът не е част от факт.състав по чл.35 ал.1 т.1 от ЗУО, като диспозитивът е ясен- бте вида отпадъци са посочени по вид,наименование и код, а именно- хартиени и картонени опаковки;пластмасови опаковки;хартия и картон;пластмаса;излезли от употреба гуми; обемни отпадъци.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Издадена е обжалваната ЗПАМ № РД-715/09.07.21г/връчена/, с която на осн. чл. 129 вр. чл. 127 т.1 б."а" и чл. 126 от ЗУО на [фирма]-С. се налага ПАМ с преустановително действие по отношение нарушение по чл. 35 ал.1 т.1 от ЗУО - "Спиране, считано от датата на връчване на ЗПАМ, на дейностите по оползотворяване с код R10/обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда/извършвани на площадка №1 съгл. Разрешение № 12-ДО-1342-03/20.12.16г на Директор на РИОСВ-С., с местонахождение в [населено място], район "К.", кв.В., ПИ № 68134.8631.111 по КККР, бивша кариера за инертни материали "Пет могили" за следните отпадъци: хартиени и картонени опаковки/код 150101/; пластмасови опаковки /код 150102/; хартия и картон /код 191201/; пластмаса код 170203/ ; излезли от употреба гуми/код 160103/; обемни отпадъци /код 200307/", за срок- до преустановяване на нарушението и премахване на неразрешените отпадъци от зоната за рекултивация", като ПАМ ще се приложи чрез периодични проверки от РИОСВ-С.. ЗПАМ има допуснато предварително изпълнение по силата на закона- чл. 129 ал.5 от ЗУО, като не е искано от жалбоподателя и респ. не е постановявано спирането му от Съда/по чл.166 ал.4 от АПК/.

ЗПАМ е издадена въз основа установявания на проверяващите/служители на РИОСВ-С./, отразени в КП № ККФОС-МГ-32/02.06.21г и КП № ККФОС-ИМ-60/30.06.21г, и двата съставени в присъствието на еколога на дружеството-жалбоподател, двата КП надлежно връчени без възражения на дружеството. Проверките са извършени по повод множество сигнали от жители на район "К." до Кмета на района- препратени от него на ответника и на Кмета на СО на

25.05.21г.Във В. е образувана преписка по сигнал от Инициативен комитет на жителите на кв.В., препратена на 22.06.21г на Министъра на околната среда и водите и на Кмета на СО.

След съставянето на КП № ККФОС-МГ-32/02.06.21г, за установеното на 02.06.21г нарушение по чл. 35 ал.1 т.1 от ЗУО, е съставен АУАН №115/02.06.21г и издадено НП №262/26.10.21г. Преди това е издадено НП № 138/06.09.21г- по АУАН № 235/17.12.20г- отново за нарушение по чл.35 ал.1 т.1 от ЗУО.

Дружеството-жалбоподател притежава Разрешение № 12-ДО-1342-03/20.12.16г на Директор на РИОСВ-С., видно от което: 1/ се разрешава на площадка №1 с площ 671 кв.м.: 1/ за хартиени и картонени опаковки/код 150101/- разрешени са дейности R12 и R13; пластмасови опаковки /код 150102/- разрешени са дейности R12 и R13; хартия и картон /код 191201/- разрешени са дейности R12 и R13; пластмаса /код 170203/- разрешени са дейности R12 и R13 ; излезли от употреба гуми/код 160103/- разрешени са дейности R12 и R13; обемни отпадъци /код 200307/- разрешени са дейности R12 и R13; 2/ теренът на площадката подлежи на рекултивация съгл. “Обединен проект за рекултивация на два съседни обекта-Депо за строит.отпадъци в кв.В. и Бивш кариера за инертни материали в кв.В.”- представен е по делото на ВАС, чрез използване на строителни отпадъци/бетон, тухли, керемиди, фаянс, почви, неподходящи за строителство/, като след запълване на свободния обе на нарушения терен-ще има доп.рекултивация чрез насипване с хумусни почви и залесяване с дървета и храсти; 3/ на площадката са обособени зони : за постъпване на отпадъците/където се и сортират/; за предварително третиране на ЕГО с мобилна инсталация в метално хале; за сортиране и рециклиране на строителни отпадъци-с инсталация за трошене; за съхранение на опасни отпадъци/изолационни материали, съдържащи азбест/; за депониране; 4/ на площадката се извършват дейности: R5/оползотворяване/, R10/обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда/, R12/размяна на отпадъците за оползотворяване по който и да е от методите с кодове от R1 до R11/, R13/съхраняване на отпадъци до извършване на някоя от дейностите с кодове R1 до R12, с изключение на временно съхраняване на отпадъците на площадката на образуване до събирането им/; 5/ дейност R10/обработване на земната повърхност, водещо до подобрения за земеделието или околната среда/ е разработената Техническа рекултивация по проекта, тя се извършва чрез частична повторна употреба на преработени строителни отпадъци, като включва 3 дейности- повърхностно запълване на свободните обеми със строит.отпадъци и оформяне на терена, повърхностно запечатване-полагане на непропусклив минерален пласт/глина/, повърхностно покриване с почвен слой.

Между дружеството и СО е сключен договор от 12.09.14г, по силата на който дружеството ще извършва на площадката дейности по третиране на отпадъци на СО, съгл.Разрешение № 12-ДО-1342-03/20.12.16г на Директор на РИОСВ-С., със срок-до прекратяване действието на Разрешението.

Площадката е в ПИ № 68134.8631.111 по КККР, който е частна общ.собственост съгл. АОС № 2882/15г.

Жалбоподателят представя по делото съставени два последващи КП- за проверка по изпълнението на наложената ПАМ : 1/ КП № ККФОС-МГ-42/10.09.21г /съгл. т.6-нарушението е преустановено/; 2/ КП № ККФОС-СА-52/21.10.21г /съгл. т.6-нарушението е преустановено/.Видно от изявление на ответника в съд.заседание/л.96 гръб/- след 21.10.21г не е извършана друга последваща проверка.

Жалбоподателят представя и свои договори с трети лица /л.71-89/ и справка за своите приходи от продажби на отпадъци за последващо оползотворяване/л.90-91/, в подкрепа на твърдението си, че установените от проверяващите б вида отпадъци са били в зоната за рекултивация на временно съхранение- до продаването им на дружества с разрешения за последващо третиране, след ръчна сепарация на отпадъците.

Съгл. Разпореждане № 7427/05.10.21г /л.6/, жалбоподателят е внесъл депозит от 300лв за поисканата с жалбата СТЕ/л.12/, СТЕ не е допусната мотивирано /л.29 и л.62/, като жалбоподателят е направил искане да му се възстанови неизползваният депозит/л.104/, а Съдът е указал, че ще се произнесе след справка по делото/л.104/. След справка Съдът установи, че **депозитът от 300лв не е възстановен до момента, респ. следва да се възстанови на жалбоподателя- по сметката му на л.12/.**

Съдът е разпределил доказ.тежест и е давал указания на страните със съдебни актове на л.6,29,40,59гръб, 60, 61,61гръб, 62,62гръб, 63,96,103гръб.

Съдът е приел за **безспорно установено с протоколни определения/л.60гръб и 61гръб/**,че: дружеството има Разрешение от 2016г за дейност **R10- но за инертни строителни материали и земни маси**; при проверките на **02.06.21г и на 30.06.21г** проверяващите са установили **налични на площадката бте вида отпадъци**, предмет на ЗПАМ; рекултивация чрез обратен насип представлява дейност с код **R10.**

По оспорване на жалбоподателя/л.55/, след указания на Съда/л.60-63/, е открито производство по чл. 193 от ГПК/л.62/- оспорване на част от съдържанието на КП от 02.06.21г и КП от 30.06.21г, а именно - на констатираната от проверяващите дейност, извършвана с бте вида отпадъци на площадката, в зоната за рекултивация чрез обратни насипи.

За оборване на тези констатации в двата офиц.удоверителни документа, Съдът е допуснал до разпит **поисканите от жалбоподателя двама свидетеля-** екологът И. И. /присъствал при двете проверки и подписал двата КП без възражения/ и Ръководител направление “Баланс земни маси”- пряк ръководител на площадката И. И./присъствал при двете проверки, но неотразен в двата КП/.Съдът е разпитал и **двама свидетели на ответника-** служителите М. и Г./ осъществили двете проверки и съставили двата КП/.Съдът **кредитира** подробните показания и на четиримата свидетели, като след като ги съпостави помежду им и с доказателствата по делото и изявленията на самите страни, **от тях приема за установено в обобщен вид, че:** площадката има обособени зони; **в зоната за рекултивация с обратен насип при двете проверки е установено, че се извършва дейност R10-** рекултивация с обратен насип, **именно с бте вида отпадъци/описани в ЗПАМ, които не са инертни/, за които дружеството няма разрешение да извършва дейност R10/а само R12 и R13/;** дейността **R10** се извършвала и с разрешените на дружеството - **строителни отпадъци и земни маси /които са инертни/;** едновременно с дейността R10, в тази зона се е извършвала и **ръчна сепарация** на отпадъците, стоварвани с камиони-дейност с код **R12 /въпреки наличието на отделна зона за сепарация/;** едновременно с дейността R10, в тази зона се е извършвало и **временно съхранение на несепарирани и на сепарирани отпадъци** - на отделни купчини /въпреки наличието на зона за временно съхранение/, имало е и **разхвърляни по терена отпадъци/за тях е дадено предписание да се почистят-изпълнено е/;** при втората проверката извършваните дейности са същите като при първата-само **количеството отпадъци е по-малко;**

сепарираните отпадъци се продават на дружества с разрешения за последващо третиране на отпадъци, а **остатъкът** от отпадъците/който нито се продава, нито се влага в обратен насип/- се извозва **до депото в [населено място]**, за което дружеството плаща; на площадката **има обособена отделна зона за сепарация и съхранение на гуми/на купчини, не в контейнери/; рекултивацията /като дейност с код R10/- не включва сепарация /дейност с код R12/; установената на двете дати рекултивация чрез обратен насип е правена с **всичките пристигащи отпадъци/вкл. бте вида от ЗПАМ/, които директно се изсипват от камионите - на купчини на терена в тази зона, които после се прибутват, разстилат, заравняват и натъпкват върху терена в зоната за рекултивация-чрез булдозер.****

При тези установявания, **Съдът намира оспорването по чл.193 от ГПК за недоказано. Фактите, отразени в двата КП, се явяват безспорно установени в съд.производство/посредством показанията на свидетелите/.**

Съдът намира от правна страна следното:

Съдът възприема изцяло становището на ответника/изразено подробно в писмените бележки/.

ЗПАМ е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон. Същата не е нищожна, не е и незаконосъобразна, като всички възражения на жалбоподателя са неоснователни и недоказани.

ЗПАМ е издадена при спазване на писмената форма и съдържа всички реквизити по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. ЗПАМ е мотивирана подробно, фактите са изложени ясно, като са доказани в съд.фаза. Диспозитивът е пределно ясен и не поражда съмнения каква е волята на органа, не е и невъзможен за изпълнение/въпреки липсата на посочен обем на процесните отпадъци- такова посочване всъщност е обективно невъзможно/.

В адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, изяснени са относимите факти/чл.35 от АПК/, правото на защита на лицето не е нарушено/има негов представител по време на проверките, подписал е двата КП без възражения/, спазена е разписаната процедура.

Не е налице противоречие на ЗПАМ с целта на закона-ЗУО, нито се констатира от Съда твърдяното превратно упражняване на власт от страна на ответника. ПАМ е наложена с преустановителна цел, като целта е постигната/видно от КП от 10.09.21г и от 21.10.21г- нарушението по чл.35 ал.1 т.1 от ЗУО вече не се извършва в зоната за рекултивация/. Доколкото обаче ПАМ е наложена със срок на действие - **“до преустановяване на нарушението и премахване на неразрешените отпадъци от зоната за рекултивация”**, то към 10.09.21г нарушението е преустановено, но **няма данни и не се твърди от жалбоподателя- неразрешените отпадъци да са премахнати от зоната за рекултивация.** Поради което ПАМ не е с отпаднало действие към края на устните състезания-16.03.22г, което е меродавния момент за преценка на Съда/чл. 142 ал.2 от АПК/.

Съдът намира ЗПАМ и за мат.законосъобразна, тъй като: безспорно е установено в съд.фаза, че в зоната за рекултивация, на 02.06.21г и на 30.06.21г, се е извършвала рекултивация чрез влагане в обратен насип, именно с бте вида отпадъци, описани в ЗПАМ; за тези отпадъци дружеството има Разрешение само да извършва дейност с код R12 и R13, а е извършвало дейност с код R10; дружеството е извършвало едновременно с това в същата зона и дейност R10- с разрешените строителни отпадъци и земни маси/инертни материали/; бте вида проц.отпадъци не са инертни,

респ. изобщо няма как да са предмет на дейност с код R10; описаните в ЗПАМ 6 вида отпадъци са отделни видове/с индивидуален код/, като не са съставна част от ЕГО/с код 200307/; отпадък ЕГО/с код 200307/ е само един от бте вида отпадък по ЗПАМ.

При този изход на спора, на ответника се следват разноски по чл. 143 от АПК. Съдът намира, че адекватен на фактическата и правната сложност на делото е максималният размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП- 240лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ Ж-142/21.07.21г на “С.” ЕАД-С. с представляващ Ч.Г. против ЗПАМ № РД-715/09.07.21г на Министъра на околната среда и водите.

ОСЪЖДА “С.” ЕАД-С. с представляващ Ч.Г. да заплати на Министерство на околната среда и водите сумата от 240лв/двеста и четиридесет лева/, представляваща разноски по делото.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ СЛУЖЕБНО ОТ ГЛАВНИЯ СЧЕТОВОДИТЕЛ НА АССГ на “С.” ЕАД-С. внесеният на 19.10.21г депозит от 300лв за СТЕ, по сметката на жалбоподателя на л.12.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: