

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6062

гр. София, 22.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **11264** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Й. Р. И. против заповед № РСЛ23-РД09-503/02.11.2023 г. на заместник-кмет на район «Слатина» на Столична община (СО). С решение № 2584/18.04.2024г. жалбата е отхвърлена и жалбоподателката е осъдена да заплати на СО сумата 100 лв. – възнаграждение за юрисконсулт. Препис от решението е връчен на жалбоподателката на 25.04.2024г., видно от отбелязването в приложеното по делото съобщение.

С молба от 09.05.2024г. от същата страна е направено искане за изменение на решението в частта за разноските, по съображения, че ответникът не е бил надлежно представляван. С молба от 21.05.2024г. последният изразява становище, че искането за изменение на решението е недопустимо, а по същество – неоснователно.

След като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искането е направено от активно легитимирана страна в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК. Поради това, то е допустимо. Разгледано по същество, е неоснователно.

С определение от 01.12.2023г. като ответник по делото е конституиран заместник-кмет на район „Слатина“ на СО. Същият е издал оспорения акт по възлагане съгласно заповед № РСЛ23-РД09-436/25.09.2023г. на кмета на район „Слатина“ на СО. Ето защо, пълномощното, издадено от същия кмет (л.61 от делото) надлежно овластява процесуалния представител, явил се за ответника в открито съдебно заседание на 31.01.2024г., осъществил защитата, направил искане за възнаграждение и представил списък по чл.80 от ГПК. Предвид изложеното, няма основание да се приеме, че ответникът не е бил надлежно представляван.

Наред с това, за посочените разноси е ирелевантно обстоятелството, кой е

конкретният измежду възможните издатели на пълномощното, овластяващо юрисконсулт да представлява орган, принадлежащ към структурата на СО. Във всички случаи, с оглед изхода на делото разноските се заплащат от или към бюджета на последната. Както е посочено в мотивите на оспореното решение, сумата за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде платена на СО, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Съгласно чл.46, ал.2 от Закона за нормативните актове, когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. В чл.143, ал.1 АПК изрично е посочено, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Ето защо, тълкуването съобразно горепосоченото правило налага извода, че когато жалбоподателят следва да плати разноски в хипотезата на чл.143, ал.3 АПК, тези разноски също са дължими на бюджета на органа, който в случая е на СО, в чиято структура се намира ответникът.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на решение № 2584/18.04.2024г. по адм. д. № 11264/2023г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта за разноските, направено с молба от 09.05.2024г. на Й. Р. И., с ЕГН [ЕГН].

Определението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Заедно с преписа от определението на жалбоподателката да се връчат представените преписи от становище на ответника по молбата за изменение и от отговор на ответника по касационната жалба.

След изпращане на преписите до страните делото да се изпрати на Върховния административен съд.

Съдия: