

# РЕШЕНИЕ

№ 4590

гр. София, 05.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7137** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/ във вр. с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, допълнително уточнена, от В. С. Ш., подадена чрез адв. М., против Решение по Протокол №1 от заседание на 12.05.2021г. на Комисия, назначена със Заповед №3-64/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], с което жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към [фирма] / [фирма]/. В жалбата се твърди незаконосъобразност на решението, като взето при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон. Конкретно се сочи, че не е ясен моментът, от който започва да тече двумесечния срок за подаването на документи от страна на кандидатите за конкурса, тъй като не е посочено в кой брой на ДВ е публикувана информацията за конкурса, което е осуетило подаването на документите; по време на вече обявения конкурс е променен Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в [фирма]-С., като липсва яснота кой е приложеният правилник в случая; твърди се нищожност на решението, като взето е некомпетентен орган – комисията е иззела компетентност на научното жури; че не е ясно дали за състава на комисията са спазени изискванията на чл.61, ал.2 ПУПОНСЗАДСБАЛХЗ, като председателят на комисията е в конфликт на интереси

с жалбоподателя. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателят В. С. Ш., чрез адв.М. и в представени от нея писмени бележки, поддържа жалбата. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът – Комисията, назначена със заповед № 3-64/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], в писмени становища от юриск.А., счита жалбата за недопустима, алтернативно - неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

В Държавен вестник бр.19/05.03.2021г. е обнародвана обява за конкурс за щатно осигурена академична длъжност „доцент“ по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт, за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към [фирма].

Документите си за участие в конкурса В. Ш. е подал на 28.04.2021г., като видно от същите жалбоподателят е със специалност по Клинична имунология

Със Заповед №3-64/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма] е определена комисия, която да разгледа постъпилите документи на кандидатите за съответствие с нормативните изисквания и да вземе решение за допускане на кандидатите за участие в конкурса. Комисията е назначена на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в [фирма]. В комисията са включени: председател - проф.д-р Г. Б., дм - ръководител на Консултативно-диагностичния блок, и членове проф.д-р Д. В., дм - заместник-директор по научната дейност на СБАЛХЗ ЕАД, М. А. – заместник-директор по административните дейности в СБАЛХЗ ЕАД – юрист и К. Д. – технически секретар.

На 12.05.2021г. е проведено заседание на комисията, на което е взето решение да бъде допусната до участие в конкурса д-р Л. Г. и да не бъде допуснат до участие в конкурса д-р В. С. Ш.. Като основание за недопускането му е посочено, че конкурсът е обявен за заемане на академичната длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, а от приложените документи е видно, че д-р В. С. Ш. притежава диплома за образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Имунология“. Съгласно изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл.24, ал.1 от Раздел III.Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Закона за развитието на академичния състав в Република България, както и в чл.53, ал.1 от Раздел III.Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ е необходимо: Кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност. Решението било обективизирано в Протокол № 1 от 05.05.2021г. Същият е подписан от четиримата членове на комисията.

С писмо изх.№361/19.05.2021г., връчено на 21.05.2021г., жалбоподателят е уведомен за решението.

На 26.05.2021г. е подадено възражение с вх. № 361#1 до Изпълнителния

директор на [фирма] от жалбоподателя, а на 07.06.2021г. е подадена и жалбата с вх. № 361#2, с която бил сезиран и настоящият съд.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на оспорване административен акт съгласно чл.32, ал.8 ЗРАСРБ, в срока по чл.140, ал.1 АПК.

Законът не е посочил подлежи ли на самостоятелно обжалване решението на комисията, с което даден кандидат е отстранен от участие, така, както изрично е сторил това в други закони, регламентиращи възникване на правоотношение чрез конкурс /чл. 93, ал. 2 от Кодекса на труда, чл. 10в, ал. 4 от Закона за държавния служител/. В същото време чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ предвижда, че всички актове на органите на висшето училище във връзка със заемането на академичните длъжности могат да се обжалват пред съда. Действително, Комисията по чл. 48, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България /ППЗРАСРБ/ не е орган на висшето училище, а нарочно създаден такъв с определена компетентност единствено в процедурата по конкурс за заемане на академична длъжност. Но законодателят не е постановил изрично, че решенията на комисията не подлежат на съдебен контрол. Един административен акт, който засяга права и законни интереси на адресата, не подлежи на съдебен контрол само тогава, когато законодателят изрично е посочил това в закон. Що се отнася до възможността недопуснатият до участие в конкурс кандидат да оспори решението на органа по чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ за избор, то това решение не го засяга, тъй като той въобще не е участвал в конкурса. То няма да му бъде и съобщено, за да може да упражни правото си на защита. С оглед на това, само ако изрично законодателят е предвидил необжалваемост на акта на комисията, защитата на засегнатите от недопускане до участие в конкурса права би могла да бъде реализирана чрез обжалване на акта, с който е осъществен избора. Поради изложеното и доколкото законът не съдържа изрична забрана за обжалване на решенията на комисията за допускане до конкурс и с оглед на нормата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България оспорването им по съдебен ред е допустимо.

Процесното Решение на комисия, назначена със заповед №3-64/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], с което не се допуска до участие доктор В. Ш. в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, обективизирано в Протокол № 1 от 05.05.2021г., е постановено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 48, ал. 2 от ППЗРАСРБ. Условието и реда за заемане на академичната длъжност „доцент“ са регламентирани в чл. 24-28 от ЗРАСРБ, както и в чл. 53-59 от ППЗРАСРБ. Чл. 56 от ППЗРАСРБ сочи, че за обявяването на конкурса, подаването на документи и допускането до участие в конкурса се прилагат съответно разпоредбите на чл. 47 и 48. Според чл.48, ал.2 от ППЗРАСРБ, изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверяват от комисия, в която се включват ръководителят на приемащото структурно звено, за чиито нужди е конкурсът, и ръководителят на първичното звено, което е направило предложението за конкурса; в случая - проф.д-р Г. Б., дм - ръководител на Консултативно-диагностичния блок и членове проф.д-р Д. В., дм -

заместник-директор по научната дейност на СБАЛХЗ ЕАД. Председателят и останалите членове на комисията, както и техният общ брой се определят със заповедта на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация за назначаване на комисията. В срок 14 дни след определянето на научното жури председателят на комисията писмено уведомява всички кандидати за допускането им до участие в конкурса.

Посочените разпоредби изрично определят комисията по допускането като орган в процедурата по конкурс, на който е предоставено точно определено, самостоятелно правомощие - да реши материалноправния въпрос отговаря ли кандидатът на изискванията за допускане до конкурса. Комисията действа като административен орган, създаден по силата на закон и овластен с изрични правомощия. За актовете на комисията са приложими както специалните разпоредби на ЗРАСРБ, така и общите разпоредби на АПК. Решението на комисията следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание, разписани в чл.58 от АПК, включително като в мотивите се посочат фактическите и правните основания за издаване на акта.

В случая комисията е надлежно сформирана, оспореното решение е със съдържание съответно на предоставената ѝ компетентност, работила е в пълен състав и е подписала единодушно Протокол №1/05.05.2021г., което обуславя и липсата на нищожност на това основание. При вземането на решението не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат определени като съществени и водещи до неговата отмяна.

Обстоятелството, че жалбоподателят е подал сигнали до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за нарушения на трудовото законодателство от СБАЛХЗ и до Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ не води до извода, че е налице основание за отвод по чл.10, ал.2 АПК на който и да е и било от членовете на комисията, или да наличие на конфликт на интереси по чл.52-54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Съдът намира за явно неоснователно и другото твърдението на жалбоподателя, че е неясен моментът, от който започва да тече срокът за подаване на документи. Ясно е посочено, че срокът е двумесечен от публикацията в Държавен вестник, т.е. от 05.03.2021г., като жалбоподателят е подал необходимите документи в този срок, което е приела и комисията. Т.е. твърдяното нарушение не е довело до накърняване на негови права.

Съдът намира за неоснователно и направеното от страна на жалбоподателя твърдение, че липсва яснота относно това кой е приложимият правилник, по който се е провел обявения на 05.03.2021г. конкурс. Съгласно чл. 3, ал.2 от ЗРАСРБ кандидатите подават документи съгласно условията и реда определени в закона и реда, определен в правилника на институцията. Това означава, че по отношение на конкурса, обявен на 05.03.2021г., следва да се прилага действащата към момента на обявяването им нормативна уредба, в случая Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД, приет през 2019г., съгласно §43, т.1 от ПЗР на ЗРАСРБ, с който мълчаливо е отменен стария правилник от 2012г. Действително в правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД, приет от Научния съвет на 21.03.2019г. липсва изрична разпоредба, която да отменя стария правилник, но съдът намира, че това не води до нарушаване на правата на жалбоподателя да участва в конкурсната

процедура, като и самият той не сочи в тази връзка конкретни обстоятелства.

По прилагането на материалния закон, съдът съобрази следното:

Редът и условията за заемане на академична длъжност „доцент“ са регламентирани изчерпателно в ЗРАСРБ – Глава трета, Раздел III, чл. 24 – чл. 28, в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и Правилника за условията и процедурите по прием и обучение на докторанти и условията за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ. Съгласно изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл. 24, ал.1 от Раздел III Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Закона за развитието на академичния състав в България, както и в чл. 53, ал.1 от Раздел III Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в България е необходимо кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност. Конкретните специалности са уредени в Класификация на специалностите на научните работници в Република България, като в нея по отделно са предвидени специалността „Имунология“, с шифър 01.06.23, в научна област „Биология“, група специалности „Биологически науки“, и специалността „Хематология и преливане на кръв“, с шифър 03.01.39, в научна област „Медицински науки“, група специалности „Медицина“.

От фактическа страна решението на комисията за недопускане на жалбоподателя до участие в конкурса е мотивирано с обстоятелството, че конкурсът е обявен за заемане на академичната длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, докато от приложените документи е видно, че д-р В. С. Ш. притежава диплома за образователна и научна степен „Доктор“ по научна специалност „Имунология“. В случая един от изискуемите документи, посочени в заповедта за обявяване на конкурса, за който административният орган е приел, че жалбоподателят не е представил е свидетелство за образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 7.1 Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт. От приложените по делото писмени доказателства съдът намира, че действително от страна на д-р Ш. не са били представени необходимите за допускане до конкурса документи, в частност документ, удостоверяващ научна степен „доктор“ в професионално направление 7.1 Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт, поради което правилно комисията го е отстранила. Съгласно направена справка в регистъра за академични дейности към Н., който е със свободен достъп се установява, че кандидатът притежава образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 4.3. Биологически науки, съгласно документите му за участие в конкурса – специалността „Имунология“, но същата не покрива изискванията посочени в заповедта за обявяване на конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт.

Изискването кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ да са придобили образователна и научна степен „доктор“ в същата специалност е уредено в ЗРАСРБ и в правилника за прилагането му, а не в Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ ЕАД, поради което в случая са ирелевантни

измененията му след обявяване на конкурса.

Доколкото горното изискване за допустимост не е сред изключение по чл.48, ал.2 ППЗРАСРБ, т.е. на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2, преценката за наличието му е била именно в правомощията на ответния орган, а не на научното жури.

С оглед на горното съдът намира, че правилно комисията е взела решение да не допуска до участие в конкурса жалбоподателя, тъй като същият не отговаря на изискванията на обявения конкурс. Решението е обективизирано в Протокол №1 от заседание от 05.05.2021г., като същото е мотивирано, като в него са изложени правни и фактически основания за издаването му.

Предвид изложеното, като намира, че оспореното решение за отказ до участие в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност , „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към [фирма] е постановено от компетентен орган, в установената форма, в съответствие с процесуално-производствените правила и материалния закон, съдът приема, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, на ответника по жалбата ще следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера по чл.24, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ - 150 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. Ш. срещу Решение по Протокол №1 от заседание на 12.05.2021г. на Комисия, назначена със Заповед №3-64/05.05.2021г. на изпълнителния директор на [фирма], с което жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно-диагностичния блок към [фирма].

ОСЪЖДА В. С. Ш., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: