

# РЕШЕНИЕ

№ 11040

гр. София, 08.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4464** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Ц. Т. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Св. Б. срещу Решение № 1331/18.03.2024 г. постановено по АНД № 20221110203032/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 114-ти състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 4526816/2021г. на СДВР, с който на Ц. Т. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от Закона за движение по пътищата.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е необосновано и неправилно. Счита, че процедурата по установяване на административното нарушение е сериозно опорочена. Излага доводи, че ЕФ не е изготвен по реда на действащите нормативни правила за неговото изготвяне. По тези съображения се иска отмяна на решението и на потвърдения с него ЕФ. Претендира разности.

Ответникът, Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XI касационен състав, като взе предвид

наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното решение СРС е потвърдил електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4526816/2021 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП, му е наложено наказание „глоба” в размер на 400 лева.

Въззивният съд, въз основа на представените доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че на 20.02.2021 г. в 15.07 часа в [населено място], [улица]срещу Стопанство „Врана“ с посока от [улица]към Околовръстен път, с техническо средство АТСС АРН САМ S 1 е засечена скоростта на движение на МПС „П. К. С Д.“, с регистрационен номер СВ 9669 МТ, 86 км/ч, при разрешена 50 км/ч за населено място или превишение с 36 км/ч. Като собственик, на когото е регистрирано МПС е посочено Ц. Т. М.

ЕГН [ЕГН], като същата не е подавала декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш от СДВР за налагане на глоба в размер на 400 лева на собственика на автомобила за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за съставомерност на административното нарушение както от обективна, така и от субективна страна и не е констатирал наличието на основания за отмяна на обжалвания електронен фиш.

Решението на районния съд е валидно и допустимо и правилно.

С обжалваното решение СРС е потвърдил електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4526816/2021 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на касационния жалбоподател е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева, за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

За да стигне до този правен резултат съдът е приел, че ЕФ е издаден при спазване на установената в чл. 189, ал. 4 ЗДвП форма, като съдържа всички лимитирано посочени в този текст реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство съгласно приложените по делото доказателства. Правилно е приложен и материалният закон. Въззивният съд е изложил мотиви по наведените от жалбоподателя възражения, идентични с наведените в касационната жалба, като е приел същите за неоснователни. Мотивирал се е по всички относими към спора факти и обстоятелства. При тези мотиви е потвърдил обжалвания ЕФ.

Настоящият съдебен състав на касационната инстанция изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалвания ЕФ. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият жалбоподател. ЕФ е законосъобразно издаден и правилно е потвърден по изложените от СРС мотиви.

Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл. 14, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл. 107, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл. 105, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН (писмени по чл. 127 НПК вр. чл. 84 ЗАНН), подложени на проверка по чл. 107, ал. 5 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушението няма допуснати съществени процесуални нарушения.

Споделят се от касационния състав всички изложени мотиви от въззивния съд. Противно на релевираните в касационната жалба твърдения, обосновано и в съответствие с представените доказателства СРС е приел за установено извършеното нарушение и липсата на допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения. Предложената от СРС аргументация е убедителна и съответна на закона, поради което не следва да се преповтаря от касационната инстанция - чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН.

Предвид изложеното и доколкото обжалвания ЕФ съдържа всички необходими реквизити за издаването на валиден и законосъобразен електронен фиш, посочени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП и е спазена разпоредбата на чл. 189 ЗДвП, правилни и обосновани фактическите и правни изводи на СРС, мотивирали го да го потвърди.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърден ЕФ следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, искането на касатора за присъждане на разноски е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XI касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА срещу Решение № 1331/18.03.2024 г. постановено по АНД № 20221110203032/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 114-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

членове:

