Протокол
№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
"ТЕРЕМ - ХОЛДИНГ" ЕАД - редовно уведомени, се представляват се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.
К. К. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. В. и адв. Ж. Н. – Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение №37558/13.11.2025г. съдът е конституирал като заинтересована страна в производство К. К. К..
ДОКЛАДВА становище от 14.11.2025г. от „ТЕРЕМ ХОЛДИНГ“ в качеството на заинтересована страна.

ДОКЛАДВА отговор от 01.12.2025 г. на заинтересованата страна К. К. К..
ДОКЛАДВА молба-становище от 06.11.2025г. с направено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за конституиране на заинтересована страна в производството.

АДВ. Ч.: Поддържаме искането си за свидетел.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

ЮРК. П.: Не възразявам.

АДВ. Т.: Ние се противопоставяме на изслушването на свидетел. Моля да имате предвид, че в хода на административната преписка беше дадена възможност да се разпитат множество на брой свидетели. По никакъв начин няма ограничение в правото на защита именно по повод на изслушването на свидетелски показания и в този смисъл, с оглед на разпитаните 7 души свидетели по преписката смятаме, че са установени всички факти и обстоятелства, които са от значение за изясняване на обстоятелствата, включително касателно наведените от жалбоподателя твърдения. В тази връзка и доколкото е заявено само, че за обстоятелството тормоз ще бъде искан свидетеля, смятаме че са изслушани достатъчно брой свидетелски показания в хода на административната преписка без да има налице процесуални нарушения за неизслушване на други свидетели, а и не са установени други очевидци. Моля да имате предвид, че имаше служебно изслушване на свидетелски показания от страна на Комисията, и в този смисъл смятаме, че не следва да се слушат свидетелски показания за посочените факти и обстоятелства от жалбоподателя. Моля да не допускате свидетел.

Доколкото в жалбата срещу оспореното решение се твърди, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя в съдебното производство, с оглед на ограничаване правата му за представяне на всички доказателства, необходими за разкриване на обективната истина, както и обосновката на процесуалния представител на жалбоподателя за целта на разпита на поискания свидетел, съдът намира, че следва да удовлетвори искането за допускане на свидетел, както е направил това в предходното съдебно заседание, като изслуша и прецени изложените съображения от процесуалните представители на конституираната след това заинтересована страна. Намира, че не са налице основания за промяна на произнасянето на съда по отношение на допускане на свидетел, поискан от жалбоподателя и неговия процесуален представил, поради което и счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя и адв. Ч. за следващо съдебно заседание при режим на довеждане да бъде осигурен свидетеля, който е поискан, с оглед негов разпит в хода на съдебното производство.

АДВ. Ч.: Моят доверител се е запознал на място с материалите по самото дело и е констатирал, че независимо, че в описът фигурира, че КЗД е изпратила преписка с обем от 1073 страници, в делото фигурират много по-малко такива, и респ. доказателства самата АП според нас не е пълна, поради което правим възражение да се попълни. От другата страна, ние в предходното съдебно заседание от 5-ти ноември сме направили поредица от доказателствени искания, само първото от които е изпълнено към настоящия момент. Ние поддържаме тези си доказателствени искания за представяне на писмени такива. Внасяме в днешното съдебно заседание молба-становище, включително и по отговорите на двете заинтересовани страни, с преписи за страните.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че с образуване на делото в съда, към него са внесени 3 броя приложения.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност в 10-дневен срок на страните да изразят становище по представената днес от жалбоподателя и неговия процесуален представител молба-становище, като съдът ще се произнесе по доказателствени искания в закрито заседание.

Съдът, предвид разпита на допуснатия свидетел за следващо съдебно заседание намира, че следва да отложи делото за друга дата.
С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2026 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: