

# РЕШЕНИЕ

№ 3065

гр. София, 05.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5421** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК и чл. 145 и сл. от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба от С. М. П., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 091, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221519004767-091-001/12.02.2020 г., издаден от П. П. – орган, възложил ревизията и П. Д. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 725/04.05.2020 г. от директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С., с който са установени задължения по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) за 2017 г. и 2018 г. в размер на 3 481, 95 лв. и лихви в размер на 506, 58 лв.

С жалбата С. П. оспорва изцяло така установените задължения, като твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен, поради допуснато нарушение на процесуалните правила и материалния закон при издаването им.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. Ч. моли жалбата да бъде уважена. Претендира разности, представя списък с разностите.

Ответникът по жалбата - директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител по делото, юрк. К. в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира се присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, приема за установено следното:

Със Заповед №Р-22221519004767-020-001/23.07.2019 г., връчена на данъчно задълженото лице на 31.07.2019 г., ЗИЗВР №Р-22221519004767-020-002/28.10.2019 г. и ЗИЗВР №Р-22221519004767-092-003/28.11.2019 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на С. М. П. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

В хода на ревизионното производство, съгласно данните, декларирани от ревизираното лице, домакинството ѝ е четиричленно, в което освен нея, влизат П. М. М. /сестра/ и 3 членното ѝ семейство, като така декларираните данни се потвърждават и от извършената справка в информационната база данни на НАП.

В хода на приключила проверка с Протокол №ПФ-22221518000302-073-001/10.05.2019 г. за съпоставка на доходите и имуществото на задълженото лице е установено превишение на разходите над приходите за 2017 г. в размер на 22 486,32 лв. и за 2018 г. в размер на 18 342,69 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на 13.10.2017 г. на С. М. П. е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221519004767-040-001/24.09.2019 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22221519004767-040-002/19.11.2019 г., като от ревизираното лице са представени изисканите документи.

На ревизираното лице е връчено Уведомление по чл. 17 от ДОПК с №Р-22221519004767-139-001/19.11.2019 г. и Уведомление по чл. 124 от ДОПК с №Р-22221519004767-113-001/19.11.2019 г., по отношение на което не е представено становище. Представени са попълнени декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за 2017 г. и 2018 г., в които не са декларирани данни, различни от тези, установени при проверката с протокол №ПФ-22221518000302-073-001/10.05.2019 г. С Протокол №1572649/19.11.2019 г. е извършено приобщаване на доказателствата от досието на ревизираното лице, в т. ч. и на тези от извършената проверка, приключила с Протокол №ПФ-22221518000302-073-001/10.05.2019 г.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК в хода на проверката са изпратени искания за представяне на документи, данни, сведения и книжа до трети лица /ИПДПОТЛ/, в т. ч. до всички търговски банки, застрахователи, мобилни оператори,

Столична община, ВиК, ДНСК, Главна дирекция „Гранична Полиция“, [фирма] и др. лица, като резултатите от тях и представените документи и доказателства са взети предвид при определяне на данъчните задължения по чл. 17 от ЗДДФЛ на С. М. П..

В ревизионното производство е констатирано, че С. М. П. за периода до 02.05.2018 г. е била в служебни правоотношения и е осигурявана, като държавен служител в ТД на НАП С. на длъжност инспектор по приходите. За периода от 14.05.2018 г. до 30.06.2018 г. същата е била наета по трудови правоотношения от [фирма] с ЕИК[ЕИК], на длъжност: информатор приемна във фитнес клуб. Считано от 09.07.2018 г. ревизираното лице е назначено и работи, като счетоводител по трудов договор в [фирма]. Установено е, че на лицето за периода от 01.01.2017 г. до 02.05.2018 г. са изплащани суми за командировки от ТД на НАП С., като по отношение на същите е прието, че не са относими към доходите на ревизираното лице. При ревизията е установено, че от С. М. П. през 2017 г. е закупено право на строеж за апартамент, находящ се в [населено място], в район „Студентски град“ и 2 паркоместа, за което е изтеглен потребителски кредит в размер на 45\_000,00 лв. от [фирма]. Посочените обекти са изградени в резултат на учредено право на строеж, съгласно НА №144/12.07.2017 г. за прехвърляне правото на строеж за апартамент №46 със застроена площ от 60,88 кв. м., за което лицето е заплатило сумата от 16\_000,00 лв. на продавача [фирма] с ЕИК[ЕИК] и НА №54/19.09.2017 г. за прехвърляне правото на строеж за паркоместа №56 и №69, всяко едно с площ от 21,50 кв. м., за които лицето е заплатило сумата от 9\_000,00 лв. на продавача – [фирма] с ЕИК[ЕИК].

На 05.12.2018 г. от С. М. П. са представени разрешение за ползване /Акт обр. 16/ №849/12.07.2018 г. на сградата, в която са построени закупените недвижими имоти, както и фактура за извършени СМР с №[ЕГН]/19.07.2017 г., издадена от [фирма] с ЕИК[ЕИК] на стойност от 8\_200,00 лв. и договор за СМР от 19.07.2017 г. със същото дружество, с който е договорено извършването на СМР по част груб строеж, зидария, замазка и шпакловка на стени и подове и гипсова мазилка на апартамент №46 за сумата от 8\_200,00 лв. След анализ на така представените документи е констатирано, че общата стойност на закупените недвижими имоти /право на строеж+СМР/ възлиза на 33\_200,0 лв.

От ДНСК са представени разрешение за строеж №51/01.04.2011 г., договор за СМР от 01.12.2016 г., сключен между собствениците на правото на строеж към този момент [фирма], [фирма] и [фирма], с който е договорено строителството на целия комплекс сгради, описани в Разрешението за ползване, Акт за приемане на конструкцията обр. 14 / груб строеж / от 01.09.2017 г., констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа от 24.04.2018 г. и Разрешение за ползване №СТ-05-849/12.07.2018 г.

От ревизираното лице е представена информация за пътуванията в чужбина и е декларирано наличие на парични средства в началото и в края на всяка една от ревизираните години в размер на 5 000,00 лв. Съгласно предоставената информация от Главна дирекция „Гранична Полиция“ е констатирано, че С. М. П. неколккратно в рамките на проверявания период е преминавала границата на България, като тази

информация съвпада с дадените от задълженото лице обяснения. Предвид неголемия брой пътувания, разстоянието, продължителността и липсата на документи, удостоверяващи размера на извършените от С. М. П. разходи, ревизиращият екип е приел, декларираните от лицето данни. Също така от ревизираното лице е декларирано, че заплаща по банков път дължимите суми за отопление, като останалите комунални разходи се поемат от другите членове на домакинството.

При извършено претърсване и изземване на 27.03.2018 г., проведено от ГДБОП в дома на С. М. П., е установено наличие на парични средства в лв. и валута, чиято стойност не надвишава 3 500,00 лв., като е посочено, че същата е собственост на ревизираното лице и другите членовете на домакинството ѝ. В резултат на гореизложеното е прието от приходните органи, че установените парични средства съответстват на данните, декларирани от ревизираното лице относно наличните парични средства в брой. При преглед на материалите в ГДБОП - С., от приходните органи е установено, че не са налице документи, които да са относими към ревизионното производство.

От „Т. БЪЛГАРИЯ ЕАД, [фирма] и [фирма] са представени данни, че С. М. П. е била клиент на изброените дружества, като е ползвала комуникационни и съобщителни услуги и е заплащала дължимите за това суми, като същите са отразени в разходната част на изготвената от ревизиращите органи съпоставка на доходите и имуществото за съответните периоди.

В получения отговор от [фирма] е посочено, че ревизираното лице е абонат на дружеството и редовно е заплащало дължимите за потреблението суми, като същите не са отразени в изготвената справка, с която е извършена съпоставка на доходите и разходите и имуществото на ревизираното лице, предвид декларираното разпределение на разходите в домакинството. От [фирма] е посочено, че ревизираното лице е заплащало дължимите в представената справка суми за изразходваната от него ел. енергия, като същите не са отразени в така, изготвената справка, предвид, декларираното разпределение на разходите в домакинството.

От страна на С. М. П. е дадено писмено съгласие с декларация на основание чл. 74, ал. 2 от ДОПК и чл. 62 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/ за разкриване на информация за движението на паричните средства по банковите сметки на ревизираното лице.

От представените от [фирма] банкови извлечения е констатирано, че по тази сметка в рамките на проверявания период е изплатено обезщетението от ТД на НАП С., във връзка с прекратяване на служебните правоотношения на ревизираното лице, като няма постъпления на суми с неизяснен характер.

Констатирано е, че по банковите сметки на ревизираното лице в [фирма] през периода са получавани основно заплати, командировки, обезщетения от НОИ, извършени плащания към „Т. С.“, както и такива във връзка с придобиването на недвижимите имоти и задълженията към банката по сключените договори за кредит, застраховка „Живот“ и сумите към П. „РОДИНА“, по договор за допълнително

пенсионно осигуряване.

След преглед на предоставените банките извлечения е установено, че паричните средства по банковите сметки на ревизираното лице към 01.01.2017 г. са в размер на 6\_606,43 лв., към 31.12.2017 г. и 01.01.2018 г. в размер на 7\_932,22 лв., и към 31.12.2018 г. в размер на 7\_628,89 лв.

При ревизията е констатирано, че през 2016 г. от С. М. П. е изтеглен нов потребителски кредит в размер на 10\_000,00 лв., който е използван за погасяване на остатъка по ипотечния кредит от 2005 г., като същият е погасен през 2017 г., след отпускане на потребителския кредит в размер на 45\_000,00 лв.

Всички разходи, платени по банков път са отразени в разходната част на таблицата за съпоставка на доходите и имуществото на С. М. П., като са посочени и началните и крайни салда на наличните парични средства по банковите сметки за всяка календарна година. Извършените от ревизираното лице прация на ПОС терминал са отнесени към т. н. „Разходи за издръжка“ и са отразени в разходната част на таблицата за съпоставка за съответния период.

След анализ на представените писмени обяснения от [фирма], [фирма] и [фирма] е посочено, че същите са представили единствено описаните по-горе нотариални актове за прехвърляне на правото на строеж и фактурата за СМР на стойност от 8\_200,00 лв. В тази връзка е посочено, че от [фирма], на което е възложено строителството на сградата, в която се намира закупеният от С. М. П. недвижим имот не са представени документи, удостоверяващи фактурирането на договорените СМР, съгласно сключения договор с възложителите от 01.12.2016 г., с обяснението, че строителството е извършено при използване на подизпълнители, които са фактурирали СМР на С. М. П..

На база събраните при проверката документи е констатирано, че за извършените СМР във връзка с новопридобития имот в [населено място], са налице данни за извършено плащане от С. М. П. само за сумата от 8 200,00 лв. С оглед липсата на документи е направен извод, че това обстоятелство не е основание за приемане на тази сума за реално отразяваща платената от С. М. П. сума за придобиване на недвижимия имот. Предвид гореизложеното е формирано заключение, че е налице отклонение от пазарната цена на СМР за въпросния недвижим имот. В тази връзка в хода на проверката са предприети действия за установяване на справедливата пазарна стойност на извършените СМР, като е възложена експертиза за оценка от независим оценител, актуална към всеки един от етапите на строителството.

Изготвена е експертиза от независимия оценител - М. А. Р., приета с Протокол за приемане на резултатите от възложена експертиза №ПФ-22221518000302145-001/05.04.2019 г. На база данните от експертизата, ревизиращият екип е приел, че стойността на извършените СМР за апартамент №46 и прилежащите към него 2 парко места на етап „груб строеж“, документирано с Акт обр. 14 от 01.09.2017 г. е 36 273,00 лв., а на етап Акт обр. 15 към 24.04.2018 г. е в

размер на 23 616,00 лв. С експертната е определена обща стойност на СМР в размер на 59 889,00 лв., като същата е отразена в разходната част на таблицата за съпоставка на доходите и разходите и имуществото за съответния период, според етапите на завършеност на строителния обект.

В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че в дневниците за продажби на регистрирани по ЗДДС лица, са открити доставки с получател С. М. Т., свързани с платени телефонни услуги, които са отразени в разходната част на таблицата. Също така са установени и платени суми за ремонт на автомобил, нотариални такси и др. подробно описани обобщени по години, като същите са отразени в разходната част на таблицата.

Въз основа на събраните доказателства, подробно описани и анализирани по-горе е извършена съпоставка на доходите с имуществото на С. М. П. и извършените от нея разходи, като за начално и крайно салдо на паричните средства в брой, към 01.01.2017 г., 31.12.2017 г., 01.01.2018 г. и 31.12.2018 г. е приета сумата от 5 000,00 лв. В приходната част на таблицата на извършената съпоставка на доходите с имуществото на ревизираното лице, освен началните салда на паричните средства в брой и по банка са намерили отражение и доходите от трудови и служебни правоотношения, както и получените обезщетения от прекратяването на последните, и получените банкови заеми от кредитни институции. В разходната част на таблицата за извършената съпоставка са намерили отражение установените разходи за издръжка и живот, комуналните разходи по фактури от доставчиците, разходите за придобиване и подобрене на недвижимо имущество, разходите за придобиване и ремонт на превозни средства, платените суми по задължение към трети лица за заеми, лизинг, и др., разходи за заплатени данъци, осигуровки, застраховки и банкови такси.

В резултат на извършената съпоставка е установено превишение на разходите над доходите на С. М. П. за 2017 г. в размер на 22 486,32 лв. и за 2018 г. в размер на 12 333,25 лв. В тази връзка е прието, че получените доходи, източници не съответстват на имущественото и финансовото състояние на лицето за ревизирания период от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. Предвид гореизложеното е прието, че е изпълнен съставът на чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, поради което органите по приходите са определили годишната данъчна основа за облагане по чл. 17 от ЗДДФЛ за ревизираните периоди, след анализ на всяко от относимите обстоятелства на чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

В резултат на направените констатации и на основание чл. 122, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК и предвид разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ е определен данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2017 г. в размер на 3 834,89 лв. и за 2018 г. в размер на 3 131,31 лв., като след приспадане на внесения данък за доходите от трудови правоотношения от ревизираното лице от 1 586,26 лв. за 2017 г. и от 1 897,99 лв. за 2018 г. е установен данък за довносяне за 2017 г. в размер на 2 248,63 лв. и за 2018 г. в размер на 1 233,32 лв. За несвоевременно вносяне на дължимия данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ са начислени лихви в общ размер на 506,58 лв., съгласно Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни

държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221519004767-092-001/14.01.2020 г., срещу който не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221519004767-091-001/12.02.2020 г., издаден от П. Т. П. на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и П. Г. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, който е потвърден с Решение № 725/04.05.2020 г. от директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С..

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК жалбоподателката е обжалвала издадения ревизионен акт по административен ред с подадена на 22.05.2020 г. до Директора на Дирекция ОДОП - С. жалба, регистрирана в ТД на НАП - С..

По делото са изслушани и приети без възражения от страните Съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) и Съдебно - оценителна експертиза (СОЕ). От заключението на вещото лице по СОЕ се установява, че стойността на строителните услуги за изграждане на апартамент № 46 и на паркоместа № 56 и № 69 до датата на нотариалните актове за покупка правото на строеж е както следва: За Апартамент № 46 към дата 12.07.2017 г. - 18 362,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 56 към дата 19.09.2017 г. - 8 762,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 69 към дата 19.09.2017 г. - 8 762,00 лева с ДДС.

Крайната цена на строителните услуги за изграждане на всеки от обектите до 29.06.2018 г. - дата на предаването на изпълнените СМР съгласно сключения Договор за СМР от 19.09.2018 г. е както следва: За Апартамент № 46 - 26 837,00 лева с ДДС; За Паркомясто №56 - 8 761,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 69 - 8 761,00 лева с ДДС.

Вещото лице по ССЧЕ се е запознала с доказателствата по делото, както с основното и допълнителното заключение по съдебно - оценителната експертиза и паричния поток, като за цени на придобиване на имотите използва тези от съдебно-оценителната експертиза. Съобразило е, че сумата 9 000 лв. за покупката на двете паркоместа е платена от майката на П., за което е предоставено банково нареждане. От заключението се установява, че след като извърши изчислителната процедура, на база на всички останали данни в паричния поток за 2017 г. така като са установени от ревизиращия екип, експертизата констатира следното: Начално салдо на 01.01.2017 г. - 11 606,43 лв.; Приходи за 2017 г. в размер на 59 681,58 лв.; Разходи за 2017 г. в размер на 55 453,11 лв.; Крайно салдо към 31.12.2017 г. в размер на 12 932,22 лв. Положително салдо в размер на 31.12.2017 г. - 2 902,68 лв.

След като извърши изчислителната процедура, на база на всички останали данни в паричния поток за 2018 г. така като са установени от ревизиращия екип, експертизата констатира следното: Начално салдо на

01.01.2018 г. - 12 932,22 лв.; Приходи за 2018 г. в размер на 17 521,29лв.; Разходи за 2018г. в размер на 17 895,63 лв. Крайно салдо към 31.12.2018г. в размер на 9 628,89 лв.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт; доказателства във връзка с компетентността на органа, възложил ревизията; удостоверения за валидност на електронни подписи на лицата, подписали с квалифициран електронен подпис в съответното длъжностно качество РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР, ведно с оптичен носител, на който се съдържат електронните документи и файловете, генерирани при подписването им с квалифициран електронен подпис.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността и обосноваването на оспорения Ревизионен акт № Р-22221519004767-091-001/12.02.2020 г., потвърден с Решение № 725/04.05.2020 г., на основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК и чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, достига до следните **правни изводи**:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директора на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е връчено по електронен път на 08.05.2020 г. (л. 22). Жалбата е подадена чрез административния орган с вх. № 53-04-389 на 15.05.2020 г., от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/.

Съгласно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията /определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция - чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК/ и от ръководителя на ревизията /определен със заповедта за възлагане на ревизия - чл. 113, ал. 1, т. 2 ДОПК/. Оспореният Ревизионен акт № Р-22221519004767-091-001/12.02.2020 г., издаден от П. П. – орган, възложил ревизията, и П. Д. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията.

Както Заповед за възлагане на ревизия, така и Ревизионния доклад и издаденият въз основа на него Ревизионен акт, са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронни документи, подписани с



електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЕДЕП, по делото са представени на хартиен и електронен носител заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство. В случая от представените доказателства се установява, че подписалите документите лица са имали валидни електронни подписи. С оглед на изложеното съдът приема, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от лицата, които са посочени като техни издатели с квалифициран електронен подпис.

Оспореният ревизионен акт е издаден в предвидената в чл. 120 от ДОПК във вр. с чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги форма и при спазване на изискванията за неговото съдържание, като съставеният Ревизионен доклад е неразделна част от него.

Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си като представи доказателства. Предвид на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за компетентност, съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

**При изследване материалната законосъобразност на оспорения акт, съдът съобрази следното:**

При установяване наличието на което и да е от обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1-8 от ДОПК, ревизиращият екип е компетентен да вземе решение за преминаване на ревизионното производство по реда на чл. 122-124 от ДОПК. В процесния случай, въз основа на събраните документи е констатирано, че декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирувания период.

Ревизията законосъобразно е проведена по реда на чл. 122 от ДОПК, спазена е и процедурата на чл. 124, ал. 1 от ДОПК и на ревизираното лице е връчено уведомление, като е предоставен посочения в закона срок за взимане на становище и за представяне на доказателства.

При установено несъответствие между декларираните и/или получени доходи и имущественото и финансово състояние на ревизираното лице, е налице предпоставка за преминаване на ревизията по особения ред на чл. 122 от ДОПК, когато несъответствието е съществено по размер. Аргументи за това са предвидени в чл. 123, ал. 1 от ДОПК, съгласно която в случаите по чл. 122, ал. 1 при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2 се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато:

1. стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера

на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него;

2. направените разходи от лицето явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства.

В резултат на извършената съпоставка е установено превишение на разходите над доходите на С. П. за 2017 г. в размер на 22 486,32 лв. и за 2018 г. в размер на 12 333,25 лв. В тази връзка е прието, че получените доходи, източници не съответстват на имущественото и финансовото състояние на лицето за ревизирания период от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г.

Експертизата в ревизионното производство е установила, че стойността на извършените СМР за апартамент № 46 и прилежащите към него 2 паркоместа на етап „груб строеж“, документирано с Акт обр. 14 от 01.09.2017 г. е 36 273,00 лв., а на етап Акт обр. 15 към 24.04.2018 г. е в размер на 23 616,00 лв. С експертизата е определена обща стойност на СМР в размер на 59 889,00 лв., от където е достигнат до извод за превишение на доходите над приходите.

От приетите по делото експертизи се установяват различни стойности на процесните паркоместа и апартамент № 46. За Апартамент № 46 към дата 12.07.2017г. - 18 362,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 56 към дата 19.09.2017 г. - 8 762,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 69 към дата 19.09.2017г. - 8 762,00 лева с ДДС.

Крайната цена на строителните услуги за изграждане на всеки от обектите до 29.06.2018 г. - дата на предаването на изпълнените СМР съгласно сключения Договор за СМР от 19.09.2018г. е както следва: За Апартамент № 46 - 26 837,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 56 - 8 761,00 лева с ДДС; За Паркомясто № 69 - 8 761,00 лева с ДДС.

Отделно от това в съдебното производство е представено платежно нареждане (л. 101 по делото) от Д. Б. М., майка на П.. С платежното нареждане са преведени 9000 лева от страна на М. на [фирма] за право на строеж на С. П.. С тази сума е платена покупката на право на строеж на паркоместа № 56 и № 69. Неоснователни и недоказани са доводите на ревизиращите органи, че Д. М. не е разполагала със сумата от 9000 лева.

При изслушаната и приета в съдебно заседание ССЧЕ, със зададените ценови стойности на процесните постройки, съобразно съдебно-оценителната експертиза и преведените пари от страна на Д. М. се установява, че не е налице несъответствие на получените приходи и имущественото състояние на С. П., поради което атакуваният РА следва да се отмени.

Съответно недоказано се явява възприетото от ревизиращите органи наличие на обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК. След като

съществуването на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК не се подкрепя със събрани в хода на ревизията доказателства, не може да намери приложение презумпцията за вярност на съдържащите се в ревизионния акт констатациите досежно основанийето за доначисляване на данък върху годишната основа по чл. 17 ЗДДФЛ. Наличие на подлежащ на облагане доход не се презюмира и по силата на чл. 123 от ДОПК – липсват каквито и да е било констатации и подкрепящи ги доказателства за съществуването на някоя от хипотезите по чл. 123, ал. 1 от ДОПК.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се дължат разноски в размер на 1210 лева, представляващи държавна такса, адвокатски хонорар и депозити за съдебни експертизи.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК Административен съд-София-град, III отделение, 60-ти състав,

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба на С. М. П., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 091, Ревизионен акт (РА) № Р-22221519004767-091-001/12.02.2020 г., издаден от П. П. – орган, възложил ревизията и П. Д. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 725/04.05.2020 г. от директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С., с които са установени задължения по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) за 2017 г. и 2018 г. в размер на 3 481, 95 лв. и лихви в размер на 506, 58 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на С. М. П., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 091, сума в размер на 1 210 лв. (хиляда двеста и десет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: