

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12180** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.43 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] чрез АДВ. Д. И. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

За СГП се явява К..

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявена от [фирма], представлявано от управителя К. Р. Г. срещу Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер на 440 лв., съставляващи заплатено адвокатско възнаграждение за обжалване на наказателно постановление № 42-0001653/13.09.2016 г., издадено от Главен инспектор в Областния отдел „Автомобилна администрация“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, към която са приложени писмени доказателства. ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД 19457/2016 г. по описа на СРС,

Наказателно отделение, 23 състав

АДВ. И. - Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат писмените доказателства и да се приложи по делото НАХД № 19457/2016 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в кориците на НАХД № 19457/2016 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 23 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите иска, така както е предявен, и в размера, в който е предявен. Считаю, че са налице безспорно основания за това, тъй като на довереното ми дружество е било издадено наказателно постановление, отменено с влязло в сила решение на СРС. Пред СРС е проведена адвокатска защита за отмяна на това наказателно постановление, заплатен и адвокатски хонорар в размер на 440 лв., поради което моля да уважите иска и да присъдите на дружеството направените разноски, за което представям списък за разноските.

ПРОКУРОРЪТ – В конкретния случай се претендира адвокатски хонорар, като имуществена вреда. С оглед наличието на Тълкувателно решение, именно това е иск по чл. 1 от ЗОДОВ. Същевременно, що се касае до размера, считам същият за основателен до рамките на 300 лв. В конкретния случай адвокатска защита не основава по-висок размер от минималния, съгласно наредбата, а именно 300 лв. Делата по НАХД не представляват фактическа и правна сложност. Същевременно видно от приложеното дело, необосновано се явява по-висок размер като имуществена вреда. С оглед на това, считам, че следва да бъде уважена в рамките на 300 лв.

АДВ. И. – С оглед становището на Прокуратурата, искам да допълня, че определеният размер на адвокатското възнаграждение е минимален, съобразно размера на наложената с отмененото наказателно постановление имуществена санкция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

