

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10228** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Б. В., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител. СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на 27.05.2026г. от адв. М., в която изразява становище по хода на делото, по доказателствата и по същество.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.04.2026г. във връзка с дадени от съда указания, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на 27.05.2026г. от адв. М., процесуален представител на жалбоподателя, в която изразява становище по хода на делото, по доказателствата и по същество. Претендира разноски.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания. Поддържам предоставеното становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото отговора от СО от 09.04.2026г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. В хода на делото бяха събрани доказателства, от които е видно, че процесният стълб на улично осветление е елемент на техническата структура и е поставен още преди 20 години, като видно от справка в Г. мапс, още към 2011 г. същият е наличен, което са поне 10 години. Той е поставен съгласно одобрената улична регулация, но предвид отдавнашния период на поставяне, не се съхраняват документи, поради дългия срок, който е минал.

На следващо място, считам исканото изместване от жалбоподателката, че не е съпътствано с необходимите документи, за което същата е била уведомена с писмо, поради което считаме, че няма мълчалив отказ, тъй като тя е уведомена с писмо и не е изпълнила процедурата, която ѝ е указана. Няма представен проект за вход-изход на обекта, от който да е видно защо и къде е необходимо да има достъп до имота, и на какъв точно достъп пречи процесния стълб. На посочената локация е налице телена ограда, входна врата, съгласно снимките, като никъде не се установява място за достъп на автомобили в имота и от страна на жалбоподателката не бяха ангажирани такива доказателства. На мястото има пожарен хидрант и електрически стълб, които са в непосредствена близост и чието преместване не се иска, а се иска единствено този на стълба. Не са представени доказателства за необходимостта от изместване и наличието на пречка за използване на имота, именно вследствие на процесния стълб. Жалбоподателката не конкретизира защо именно този стълб пречи и какъв достъп препяства. Считам, че не е налице мълчалив отказ, тъй като има указана процедура, която жалбоподателката не изпълнява.

Тъй като твърдим, че жалбоподателката е запозната подробно с процедурата, искам да отбележа за сведение Определение №2600/2026г. по АД №8744/2025г. на АССГ, II отделение, 39 състав, което има идентичен предмет с настоящото дело и в него подробно са изложени подробно мотиви, че жалбоподателката е запозната с процедурата и жалбата ѝ е оставена без уважение.

Предвид изложеното моля, да оставите жалбата без уважение и да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, евентуално считам, че не е платен целия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: