

# РЕШЕНИЕ

№ 5980

гр. София, 03.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4330** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 АПК.

Образувано е по жалба на Г. В. Ш. срещу решение № РД-02-14-287 от 18.03.2013г. на изпълняващия длъжността директор на дирекция „Правна“ при МРРБ, в частта му, с която не е уважена заявената форма за предоставяне на достъп до обществена информация. В жалбата се излагат подробни доводи, че ответникът е разполагал с възможността да предостави исканата информация по електронен път, съгласно изразеното предпочитание в заявлението. Твърди се, че обжалваният акт е издаден при неспазване на установената форма и при нарушения на процесуалните правила, предвид липсата на фактически основания да не бъде предоставена информацията по искания начин.

Ответникът – и.д. директор на дирекция „Правна“ при МРРБ., оспорва жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

На 5.03.2013г. жалбоподателят е изпратил на електронния адрес на МРРБ заявление за достъп до следната информация: 1. Съхраняваният акт, с който е одобрен инвестиционния проект, по който е издадено разрешение за строеж № РС -53 от 28.09.2011г. от Министъра на регионалното развитие и благоустройството; 2. Съхраняваният акт на оправомощаване от министъра на лицето одобрило инвестиционния проект; 3. Общото количество чертежи, съдържащи се в инвестиционен проект (арг. Чл. 21, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 21.05.2001г. за

обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти), които са одобрени и тези, които не са; 4. Общият брой хартиени листа, съдържащи изчисления, обосноваващи проектните решения, съдържащи се в инвестиционен проект – одобрени и неодобрени. В заявлението е указано, че желаната форма за предоставяне на исканата информация е под формата на копия на електронен носител на електронната му поща. Указано е, че при невъзможност за предоставяне на информацията в предпочетената форма, достъпът да бъде предоставен под формата на копия на хартиен носител.

В отговор на искането, и.д. директор на дирекция „Правна“ при МРРБ се е произнесъл с решение № РД – 02-14-287/18.03.2013г. С решението се предоставя достъп до целия инвестиционен проект към Разрешение за строеж № РС-53/28.09.2011г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и акта, с който инвестиционният проект е одобрен. Формата за предоставяне на достъп до тази информация, упомената в решението, е преглед на оригиналните документи, като достъпът следва да се предостави от дирекция „Устройство на територията“ в сградата на МРРБ. В решението е посочено, че тази форма на предоставяне на информацията е избрана поради техническа невъзможност да бъде предоставена на електронен носител от една страна, и поради възможността, ако е предоставена на хартиен носител, да бъде неправомерно обработена и разпространена, и така да се нарушат авторските права на проектантския екип.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от легитимирано лице.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Актът е издаден от компетентен орган, на когото Министерът на регионалното развитие и благоустройството е делегирал съответните правомощия със заповед № РД-02-14-221/26.04.2013г.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че актът е издаден при неспазване на установената форма и при нарушение на административнопроизводствените правила поради непосочване на фактическите основания за издаване на акта. Не са допуснати и нарушения на материалния закон.

Съгласно легалното определение в чл. 2 на ЗДОИ обществена е тази информация, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В случая ответникът е счел, че исканата информация има характер на обществена по смисъла на цитираната разпоредба и е предоставил достъп до нея. В тази част решението е влязло в сила, като необжалвано. Оспорва се само формата, в която се предоставя информацията.

С обжалваното решение се предоставя достъп до информация, обективизирана в целия инвестиционен проект към разрешение за строеж № РС-53/28.09.2011г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, както и към акта, с който е одобрен инвестиционният проект. Цялата преписка по инвестиционния проект следва да съдържа всички документи, касаещи същия, включително акта, с който е одобрен, акта, с който Министерът на регионалното развитие и благоустройството е оправомощил лицето, одобрило проекта, всички чертежи, както и документите, с извършените изчисления.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: 1. преглед на информацията - оригинал или копие; 2. устна справка; 3. копия на хартиен носител; 4. копия на технически носител. В случая е използвана първата от лимитивно регламентирани форми – запознаване с оригинала на документите.

Действително в чл. 27 ЗДОИ е упоменато задължението на органите да се съобразяват с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация. Предвидена е възможност за отклонение от това задължение при определени случаи. Ответникът при издаване на обжалваното решение се е позовал именно на две от тези изключения, а именно липса на техническа възможност и възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. В тези случаи съгласно ал. 2 на чл. 27 достъпът до обществена информация се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

На жалбоподателя е указано, че той следва да ангажира доказателства, че поисканата информация може да бъде предоставена в предпочитаната от него форма. Тези указания са му съобщени на 29.06.2013г. и не са изпълнени.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл. 168 АПК и по изложените съображения, съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена, а административният акт – оставен в сила.

Воден от горното, Административен съд София – град:

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. В. Ш., [населено място], 1330, [улица], [жилищен адрес] п.к. 34 срещу решение № РД-02-14-287 от 18.03.2013г. на и.д. дирекция „Правна“ при МРРБ, в частта му, с която не е уважена заявената форма за предоставяне на достъп до обществена информация.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: